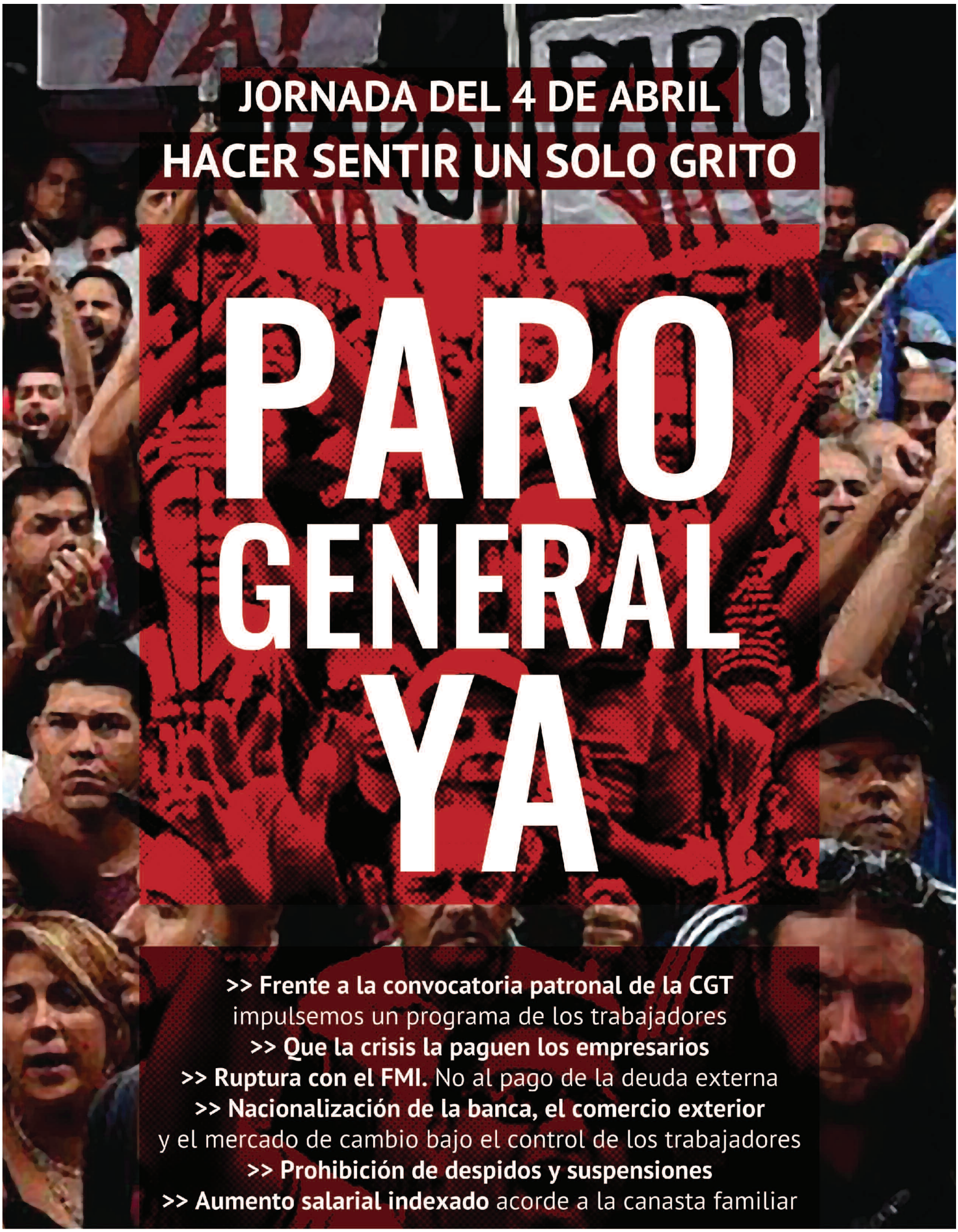
Semanario del **Nuevo MAS**

# Socialismo o Barbarie

Año XVIII | Nº 508 | 04/04/19 | **$30** | Precio Solidario **$100**

**Nuevo Movimiento al Socialismo.** Chile 1362, Buenos Aires, Argentina | www.mas.org.ar



## Política Nacional

Elecciones en Río Negro

# Se realizó el cierre de campaña

En la ciudad de Gral. Roca, con la presencia de la militancia partidaria, simpatizantes y amigos, se realizó el cierre de campaña del Nuevo MAS en Río Negro.

Aurelio Vázquez, candidato a gobernador, destacó que: "Esta campaña ha sido particular no sólo por la difícil situación que están viviendo los trabajadores, sino también porque la crisis plantea el desafío de que la izquierda se postule como alternativa. Desde el Nuevo MAS estamos orgullosos de haber presentado una lista de luchadores docentes, obreros rurales, del movimiento de mujeres y la juventud, con un programa claro en defensa de los derechos de los de abajo."

Sobre el resto de los candidatos, comentó que "han despolitizado el debate, trasladando la pelea política al ámbito judicial con acusaciones cruzadas por malversación de fondos y corrupción, en lugar de sensibilizarse y proponer soluciones para el pueblo trabajador. Tanto JSRN como Cambiemos y el FPV gobiernan para los de arriba, y si ocultan las propuestas detrás de una campaña despolitizada es porque son cómplices de los planes de ajuste del gobierno nacional, pago al FMI mediante, y del saqueo de nuestra provincia."

Para finalizar, el candidato agregó: "Estos últimos días visitaremos Bariloche y el Alto Valle, redoblando nuestra campaña para que en Río Negro se escuchen los reclamos de los trabajadores, las mujeres y la juventud. Y de una vez por todas ganen los de abajo, y no los mismos de siempre"

**Corresponsal**

Córdoba: Los K se bajan en beneficio de Schiaretti

# Unir a la izquierda para ser alternativa

A menos de un mes de las elecciones de Córdoba es difícil calibrar el impacto político que tendrá la renuncia del kirchnerista Pablo Carro a la carrera para gobernador, pero lo que es seguro es que abre todo un nuevo panorama político electoral para la izquierda. Un panorama que inevitablemente será mal aprovechado ante la división que impera en el seno de la izquierda que el 12 de mayo competirá en tres listas separadas.

No es algo menor la baja del kirchnerismo en una provincia tradicionalmente gobernada por variantes conservadoras, desde el radicalismo de Angeloz hasta la alternancia de 20 años de peronismo de derecha entre De la Sota y Schiaretti. A tal punto, que diarios como *La Voz del Interior* no duda en ubicar la franja de electores que se irían hacia la izquierda entre el 4 y el 6% del padrón[1].

La incesante caída en la imagen del gobierno nacional, que crece junto con el descontento ante de Macri, podría impactar también a la figura de Schiaretti que, como ha declarado el candidato a gobernador por el Nuevo MAS, Eduardo Mulhall, "no se ha corrido un centímetro del libreto de Macri"[2]. Paralelamente, aunque el kirchnerismo haya elevado un poco su intención de voto -sin resolver aún la eventual candidatura de CFK- no logra superar el balance que cae sobre ellos tras 12 años en los que no se cambiaron las cuestiones de fondo. Este balance fue el que el macrismo aprovechó para rematchar con una avalancha de causas de corrupción.

Otro elemento que descalifica al armado K son las intenciones explicitadas del espacio que lidera Cristina Fernández de Kirchner de continuar las relaciones con el FMI, mezclar los pañuelos celestes y verdes (un evidente guiño antiaborto) y de aliarse a los sectores más conservadores del peronismo como parte de su estrategia electoral, como se evidenció al bajar su lista provincial en Córdoba. Esta combinación sólo puede generar el mayor desagrado de una franja del electorado progresista y de centro izquierda, que veía en el kirchnerismo "lo posible" para tratar de cambiar las cosas, pero que ve en Schiaretti un conservador aliado de Macri.

"Por especulaciones electorales, todo un sector que seguía a (Pablo) Carro hoy está en una profunda crisis; ese sector está buscando una alternativa, está desencantado y frente al proceso electoral ve con simpatía a la izquierda", comentó Eduardo Mulhall a *La Voz del Interior* el martes 4 de abril. "Creemos que hay un importante sector del kirchnerismo que va a votar a la izquierda", concluyó.

Sin embargo, la izquierda, que hoy tiene grandes chances de disputar una importante franja de ese electorado, fracasó en constituirse como una alternativa de conjunto que pueda nuclear todas esas expectativas en la provincia. Se presentarán tres listas de la izquierda en Córdoba.

"Nosotros dimos una pelea que fue pública, con innumerables intentos y llamados, hasta en el lanzamiento de nuestra lista, por la unidad de la izquierda. Es una pregunta que surge todo el tiempo cuando estamos agitando en la calle, en las marchas, hasta los propios medios le preguntan al FIT por qué no hay unidad, pero no pueden dar respuesta porque no hay argumentos", describió Di Santi en una nota a este medio. Ella acompaña a Eduardo Mulhall en la fórmula a gobernador y encabeza la lista de legisladores provinciales.

En todo el país el calendario electoral está atravesado por un profundo debate de fondo, como consigna Mulhall "cuando salgo a la calle en mi barrio, cuando voy a dar clases y en cada actividad militante, veo que la gente se cuestiona a quién votar, cuál es la alternativa". Es un debate donde las ideas de la izquierda clasista, socialista y revolucionaria podría tener un auditorio ampliado de poder constituirse como alternativa y salir a hacer campaña.

Pero a pocos meses del cierre de listas a nivel nacional no parece haber por parte del FIT ningún tipo de intención, más allá de las declaraciones que dan a los medios para salir del paso, de avanzar hacia una unidad concreta. A pesar de los llamados públicos hechos por el Nuevo MAS a través de su principal referente, Manuela Castañeira, para "ponerle fecha y hora" a una reunión para discutir la unidad, no hubo respuesta.

Tras ocho años funcionando como una cooperativa electoral, el electoralismo autoproclamatorio del FIT ha espantado a las fuerzas políticas que se nucleaban a su alrededor, quedando así reducido a sus tres fuerzas (PTS, PO, IS). Esa tesitura, no sólo revela un oportunismo poroteo, sino que es una de las principales causas de que el mismo haya sido incapaz de elevarse a ser visto como una verdadera alternativa política.

Es hora de superar la mezquindad y el divisionismo. Es hora de debatir con seriedad una estrategia común para enfrentar el ajuste. Es hora de avanzar en una unidad que permita a la izquierda realmente ser una alternativa a los partidos del régimen que gobiernan contra los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Es necesario unir a la izquierda para que sea alternativa.

**Masín Fir**

1 https://www.lavoz.com.ar/politica/con-criticas-schiaretti-izquierda-busca-votos-kirchneristas

2 http://izquierdaweb.com/eduardo-mulhall-cuando-el-enemigo-se-une-no-nos-podemos-dividir-por-los-votos-la-izquierda-esta-para-otra-cosa/

## EDITORIAL

### Roberto Sáenz

**"En el movimiento de una estructura hay que distinguir los movimientos orgánicos (relativamente permanentes) de los movimientos que se pueden llamar de 'coyuntura' (y que se presentan como ocasionales, inmediatos, casi accidentales). Los movimientos de coyuntura también dependen, naturalmente, de los movimientos orgánicos pero no tienen una vasta significación histórica: dan lugar a una crítica política menuda, cotidiana, referida a los pequeños grupos dirigentes y a las personalidades que tienen la responsabilidad inmediata del poder. Los fenómenos orgánicos dan lugar a la crítica histórico-social, referida a las grandes agrupaciones; van más allá de las personas inmediatamente responsables y del personal dirigente. Al estudiar un período histórico se ve la gran importancia de esta distinción. Se verifica una crisis, que a veces se prolonga durante decenas de años. Esta duración excepcional significa que en la estructura se ha revelado (han alcanzado la madurez) contradicciones incurables(...)"** (Antonio Gramsci, La política y el Estado moderno, Planeta Agostini, Barcelona, 1985, pp. 108/9)

**Mientras la burguesía deshoja la margarita**

# UN GOBIERNO FRACASADO, UNA CRISIS ORGÁNICA

El fracaso del gobierno de Macri es tan evidente que la novedad, entre la patronal, es la apertura de un debate sobre las perspectivas. Ni el rumbo del país, ni los escenarios electorales y, ni-siquiera las candidaturas, están claras en medio del actual tembladeral.

Lo único que parece estar claro como lo identifica Liotti (jefe de redacción y editorialista del diario *La Nación*) el último domingo, es en que todos los actores de los de arriba, a diferencia del 2001 (afirma el propio Liotti), están jugados a la gobernabilidad (empezando, claro está, por todas las fracciones de la burocracia sindical).

De cualquier manera, dicha gobernabilidad dependerá, en definitiva, del impacto de la creciente crisis económica, que alterna días de furia (corrida del dólar mediante) con otros más "tranquilos" (donde lo que salta al primer lugar son las referencias al hundimiento de la economía real).

Mientras la burguesía deshoja la margarita sobre para dónde enfilar, se plantea cada vez con más fuerza la necesidad de la unidad de la izquierda para ser alternativa, tanto a la hora de las luchas como de las elecciones.

#### Hacia una tercera crisis general

El fracaso del gobierno de Macri ha abierto el debate sobre la cuestión de fondo: **la crisis orgánica que vive el país hace décadas**. Es un lugar común que cuando el primer centenario del país, 1910, la Argentina oligárquico-exportadora estaba de parabienes. Posteriormente, con la Primera Guerra Mundial y la crisis económica de los años 1930, **dicho modelo agro-exportador entró en crisis**.

Como en muchos otros países capitalistas emergentes, llegó la hora del "modelo mercado-internista": una industrialización relativa, la sustitución de importaciones, y, con ello, la emergencia de una nueva clase obrera acompañando la urbanización del país.

La periferia de Buenos Aires, Rosario, Córdoba, ciudades de la provincia de Buenos Aires, etcétera, se fueron poblando a lo largo de varias décadas en diversas "oleadas" y distintas ramas de la industria –de las más livianas a las más "pesadas"- configurándose otro "modelo de acumulación" donde la producción agropecuaria –que también fue variando y modernizándose a lo largo de las décadas- fue crecientemente acompañada por un desarrollo industrial relativo.

El peronismo apareció en escena a mediados de la década del 40 como expresión política burguesa de estos cambios en la estructura del país; como una "forma de Estado" (dicho exageradamente) llamada a poner en pie los **mecanismos de contención y/o cooptación política y sindical de esa clase obrera emergente**, así como forma de asegurar un determinado "arbitraje" entre la patronal industrial, la patronal agraria y el mismo Estado capitalista.

Con enormes crisis políticas y de todo orden (entre ellas el golpe a Perón en 1955) eso más o menos "funcionó" hasta los años 70. Pero fue durante el tercer gobierno peronista cuando estalló la crisis más grave de la Argentina en el siglo XX: una crisis motorizada por el ascenso obrero disparado a partir del Cordobazo y que dio lugar a la mayor ola de radicalización política de la clase obrera y la juventud en su historia nacional (como parte de un fenómeno internacional similar en la misma época).

El golpe de Estado de 1976 vino a intentar "apaciguar" –en realidad destrozar una generación entera de luchadores- dicha emergencia obrera a la vez que redefinir el "modelo de país" en un sentido más reaccionario y regresivo.

Sin embargo, visto a la distancia, la dictadura no logró acabar (ni tampoco los gobiernos que le siguieron) con algunos rasgos característicos de la Argentina que hacen a la actual estructura del país: un grado de industrialización relativo importante (aunque con debilidades estructurales en materia competitiva); una pampa húmeda altamente competitiva en materia internacional (pero con poco valor agregado exportable y, menos que menos, empleo de mano de obra total); un nivel cultural y un grado de sindicalización relativo de la clase obrera entre los más altos del mundo; un grado de desarrollo cultural y también una estructura de clases moderna de su sociedad (una amplia "clase media" entre otros factores en este rubro).

En síntesis: una estructura económico-social y político-sindical (agregándole a esto la recuperación de la democracia burguesa a partir de 1983), que poco se ajusta a criterios puramente **economicistas** de competitividad internacional (de puro y duro libre mercado).

Así las cosas, "dos modelos" generales alternaron los gobiernos del país (más allá de sus matices) en las últimas décadas: más o menos "liberales" como la propia dictadura militar (con sus matices internos), Menem, De la Rúa y ahora Macri. Más o menos "condescendientes" con el grado de industrialización relativo y, como consecuencia de ello, con el nivel de sindicalización de la clase trabajadora como los casos de Alfonsín (luego del fracaso de la reforma laboral reaccionaria llamada "Ley Mucci") y los esposos Kirchner.

Ambos "modelos" han servido a la explotación capitalista, ni qué decirlo. Sin ir más lejos, la propia Cristina Kirchner reconoció años atrás que "nunca habían ganado los empresarios tanta plata como bajo su gobierno".

Por lo demás, no se trata de opciones abstractas puramente "económicas", sino que toda esta historia ha estado marcada por los vaivenes económicos y políticos del mundo y el país en todas estas décadas (vaivenes que aquí no podemos desarrollar) y, claro está, por la lucha de la clase trabajadora: **por las relaciones de fuerzas relativas entre las clases que posibilitan algunas cosas y otras no**.

Desde el año 1983 el país vivió dos crisis generales y podría estar a las puertas de una tercera: la crisis hiperinflacionaria de 1989/91 (que expresó el agotamiento de la gestión "inflacionaria" del país por parte de Alfonsín), y la crisis de la híper-desocupación del 2001 (expresando el agotamiento de la gestión neoliberal-recesiva de Menem y la Alianza).

Y el hecho ahora es que el país súper-endeudado y en semi-default al que nos trajo el fracaso macrista amenaza de manera concreta con desencadenar **una tercera crisis general** (antes de las elecciones o, incluso, después de ella); una crisis general que de alguna manera estamos ya recorriendo: **el fracaso del intento de racionalización neoliberal de Cambiemos**. Fracaso que ha abierto no solamente una crisis del oficialismo gubernamental, sino una crisis más general, **orgánica**: el revelamiento de la insolvencia de la burguesía en su conjunto para gestionar la Argentina capitalista; fracaso que ocurre en el contexto de una fuerte crisis e inestabilidad del sistema capitalista mundial.

#### ¿Qué "modelo" de país?

2019 estaría llamado a ser un año de "desenlace" y/o "encauzamiento" del fracaso de Cambiemos conduciendo la crisis por la vía electoral hacia algún puerto seguro…

Pero para este desarrollo "apacible" de los eventos existen dos problemas: el primero, que no vamos a desarrollar en demasía aquí, tiene que ver con hasta qué punto funcionarán los "mecanismos de contención" de la crisis, sobre todo las direcciones sindicales tradicionales así como los K (que son una fuerza burguesa de masas que podrían inclinar las cosas en otro sentido), para evitar cualquier desborde.

La jornada de este jueves 4 de abril está ubicada precisamente en este contexto: ante la bronca inmensa que crece por abajo convocar a movilizaciones controladas que, más allá que puedan "caotizar" el centro de la ciudad, eviten cualquier convocatoria –al menos, en lo inmediato- a un paro general. Que evite, menos aún, llamar a alguna medida de fuerza con continuidad. Y, además, que concentre el reclamo en un **programa patronal** (la "defensa de la producción y el trabajo" presentando al Congreso un proyecto de "defensa de las PyMEs") e, incluso, como lo ha afirmado Daer, plantee como centro el reclamo de "unidad del peronismo" para octubre…

Pero si todo está atado con alambre y no se puede descartar que explote todo por los aires al calor de alguna próxima corrida, lo que nos interesa aquí es desarrollar el segundo aspecto de la inestabilidad política: **el hecho que siquiera están claros quiénes serán los candidatos de las diversas fuerzas burguesas para las próximas elecciones** (definición que podría ser un factor de contención en sí mismo).

Atención que no se trata solamente de nombres y/o ambiciones políticas "personales" (por así decirlo): **se trata de cuál sería el programa para sacar el país**. Macri, Cristina y Lavagna (o Massa, Pichetto o algún otro figurón), son salidas patronales. Y, desde ese punto de vista, desde el punto de vista de clase, son salidas "idénticas". Pero, desde el punto de vista políti-

# Editorial

Viene de página 3

co, están caracterizadas, a priori, por matices que hay develar y que se combinan con la idea que se tenga de la crisis orgánica del país: de una "salida" de la misma.

Para ser más claros: menos que nunca estas elecciones son unas elecciones donde se juegan meramente los nombres de los candidatos (patronales): **se está colocando sobre la mesa un debate sobre el rumbo general del país**.

Lo característico aquí es que dada la crisis orgánica del país, su **disfuncionalidad** en el contexto internacional, estas "salidas" tienen –todas ellas- elementos contradictorios con las condiciones reales: con los límites estructurales dentro de los cuales opera la dominación capitalista del país.

Elementos que podrían terminar dando lugar a un ascenso revolucionario de la lucha de clases, a una oportunidad histórico-estratégica para la izquierda revolucionaria. Volveremos sobre esto más abajo.

Veamos esquemáticamente caso por caso las opciones patronales. Cambiemos-PRO (dejamos aparte la crisis de la UCR) insistiría con Macri o, en su defecto, con el "plan V": Vidal. Esto último, obviamente, para "renovar las expectativas". Porque Macri parece, cada hora que pasa, un peso cada vez más muerto (el sector burgués que sigue apostando por el oficialismo quizás comience a simpatizar cada vez más con esta opción).

Independientemente de este relevo, el proyecto general seguiría siendo el mismo: **una racionalización neoliberal del país que siga operando una doble redistribución regresiva** –social y en materia de desarrollo general- de los ingresos (de la clase trabajadora a la burguesía en general y de la industria al campo y la energía, para decirlo sumariamente). En este esquema, no es casual que el voto más fiel a Cambiemos y al propio Macri esté en la burguesía agraria de la pampa húmeda.

Esto es un problema porque se ha chocado frontalmente con las relaciones de fuerzas (jornadas de diciembre del 2017, dixit), amén de que sectores crecientes de la patronal que dependen de la industria están cada vez más críticos con el gobierno; pasándose, eventualmente, a la oposición (aunque aún hay mucha especulación política y hay que ver cómo evolucionan los desarrollos).

En este esquema se **profundizaría la dolarización de la economía** (¡si cabe!); la burguesía agraria descorcharía champagne todos los días (¡fíjense la miserable parte que en la recaudación del Estado tienen los impuestos por exportaciones agrarias, un verdadero escándalo agravado por la macro devaluación del peso en los últimos 12 meses!); así como también se profundizarían los beneficios de la burguesía que lucra con los recursos naturales (energía y servicios, etcétera).

Aquí el problema estructural, entre otros, **es la propia estructura del país**: es más del 80% urbana, con anillos de industrialización relativa y un campo que solamente emplea el 7% de la PEA; de seguirse por este camino se podría terminar en la doble tenaza de una hiperinflación y una depresión económica.

En el caso del kirchnerismo parece muy difícil que aunque volviera Cristina, **la gestión sea "progresista"**. El "progresismo" de sus anteriores mandatos no fue un atributo de los esposos k (¡íntimos de Menem y Cavallo en los años 90!), sino, más bien, un tributo a la rebelión popular del 2001 (así como a la inesperada crisis con el campo en el 2008, que "radicalizó" la pelea entre los de arriba; la famosa "grieta").

A diferencia de lo que pregonan la CGT y las CTA, la patronal industrial no es un sector "progresivo": es una fracción de clase dominante con fuertes elementos "parasitarios" o, en todo caso, **un sector chupasangre de la clase trabajadora** y de los recursos del Estado en general, que espera siempre de los gobiernos patronales que les garanticen los beneficios asegurando la explotación obrera (y redistribuyendo ingresos con la patronal agraria). De lo anterior se desprende que cualquier gobierno que venga, esperan que lleve adelante las contrarreformas laboral y jubilatoria en marcha o concretadas ya en Brasil…

Un nuevo gobierno kirchnerista "puro" sería, sin lugar a dudas, **más conservador que los anteriores.**

Es aquí donde se coloca la "tercera opción": el Peronismo Federal, Lavagna, Massa o quien sea, en acuerdo con los K –más posiblemente que semanas atrás- o no (no entraremos en estas disquisiciones en este editorial). No se diferenciaría mucho de la opción anterior salvo por una cuestión central: **el kirchnerismo tiene una presión por "izquierda" en sectores importantes de su base social; Lavagna o Massa o Pichetto o Urtubey, no**.

El propio Lavagna ha aclarado que "personalmente, no está a favor del derecho al aborto", por ejemplo. Y si sabemos que Cristina, explícitamente, ha llamado a "unir los pañuelos verdes y celestes", de cualquier manera tendría presiones sociales desde abajo que un peronista federal eventualmente no (a estas horas las distintas alas de la burocracia se están repartiendo entre Cristina, Lavagna y, en menor medida, Massa).

Lavagna ha declarado recientemente que "no hay nada que repartir" (es decir, nada de políticas redistributivas). Ha colocado sobre la mesa que en cualquier escenario "habría que llevar adelante la reforma laboral" (y seguramente a depender de lo que pase en Brasil con Bolsonaro, sería vocero de las reformas que exige la burguesía en su conjunto).

En síntesis: rendiría cierto tributo al "país real" descartando una perspectiva "doctrinaria" de tipo neoliberal puro y duro, pero, de cualquier manera, llevaría adelante **un gobierno de racionalización y ajuste económico**; un gobierno de "unidad nacional" al que ni por las tapas se le ocurriría romper con el FMI (¡como tampoco se les ocurriría eso a los K!).

### Unir a la izquierda para ser alternativa

En todo caso, para cualquier escenario burgués hay limitaciones de dos órdenes; **limitaciones estructurales**. La primera es el bajo nivel de competitividad de la economía argentina y, para colmo, en un contexto de mediocridad económica internacional (por decir lo menos).

El clásico mecanismo del *stop and go* que lleva a una reiterada restricción de divisas para importar medios de producción cuando el país logra recuperarse está presente y en el mismo lugar: **la eterna falta de dólares para el funcionamiento del país** (agravada ahora por el endeudamiento sideral macrista).

Las divisas que generan los capitalistas del campo no alcanzan cuando el país se pone en movimiento (sobre todo porque la cosa funciona siempre en un contexto de defensa de los derechos de propiedad; a lo sumo se les ponen miserables retenciones y aún así chillan). Y las divisas que generan las exportaciones industriales tampoco alcanzan porque el nivel de competitividad del país hace que sólo en condiciones excepcionales la balanza industrial sea superavitaria.

Segundo: la clase obrera argentina tiene un nivel de conquistas, un grado de sindicalización, un nivel cultural, etcétera, que marcan hace décadas un enorme nivel de combatividad relativa, llamémosla **reivindicativa,** y que requeriría un nivel de derrota y desmoralización que hoy no está (¿una "bolsonorización" del país?).

Estamos frente a otra clase trabajadora que la de los años 70, mucho más heterogénea y precarizada, mucho menos politizada. Y, sin embargo, su nivel de organización sindical y tradiciones de lucha, incluso el peso de la izquierda revolucionaria entre amplias franjas de vanguardia de los trabajadores, las mujeres y la juventud, hacen de la Argentina, desde el 2001 (en realidad, desde antes), **un país anormal**.

La crisis orgánica de la Argentina combina entonces no solamente la crisis de su modelo de acumulación (un "cuadratura del círculo" en este sentido), sino también el contexto económico y político internacional, así como las relaciones de fuerzas entre las clases.

Es aquí donde se colocan, desde un punto de vista profundo, las perspectivas de la izquierda. La crisis orgánica es un alegato contra toda la clase patronal (y el imperialismo). Algo de esto se aprecia cuando cuesta "renovar la esperanza" en las candidaturas patronales (la bancarrota de Macri; los tantos años de gestión de los K), por la vía de Cristina, seguramente conciten la atención del electorado. Se verán los alcances y límites de esto.

Pero, de cualquier manera, y por razones políticas que van más allá de lo meramente electoral, la izquierda es, en cierto modo, **una fuerza minoritaria pero en ascenso**.

No tiene una fuerza orgánica de masas, sino de vanguardia. Haría falta un ascenso en regla de la lucha de clases, y una radicalización política no solo nacional sino internacional, para que la izquierda se transforme en una fuerza de masas.

Pero dados los desarrollos del mundo y el país, esta perspectiva está cada vez más abierta; no hay nada que lo pueda clausurar por anticipado (¡sino más bien lo contrario!).

Por lo demás, aun siendo una fuerza orgánicamente de amplia vanguardia, desde el punto de vista político **su auditorio crece cada vez más**: entre las variadas siglas y figuras de la izquierda rozamos una participación electoral con impacto en una franja minoritaria de las masas (sobre todo entre la juventud, el movimiento de mujeres y una franja real de los trabajadores).

Insistimos en que este es un dato estructural, más allá que a la vez se expresa electoralmente. Y aquí se coloca el problema de la unidad de la izquierda: **el frente único en las luchas y las elecciones**. El FIT pretende el monopolio en este terreno. Pero dicho monopolio solamente se ha afirmado usufructuando –de una manera sin principios- la ley electoral procriptiva del régimen burgués. En materia sindical y/o de las luchas cotidianas, se parece más a un chiste que otra cosa.

Somos corrientes en competencia y **sólo un ascenso revolucionario persistente puede terminar por clarificar quién es quién** (sólo la Revolución Rusa terminó uniendo a Lenin y Trotsky; sólo la lucha revolucionaria termina resolviendo este proceso de selección política–estratégica).

De ahí que las ideas oportunistas (y estalinistas) de "partido único" tiradas al ruedo por razones sólo tacticistas sean un verso que no se lo cree nadie; menos que menos quienes las han proferido.

Las oportunidades para la izquierda crecen, incluso en el terreno electoral, en primer lugar por la crisis orgánica de la burguesía y en segundo lugar, porque la clase trabajadora está firme y de pie (por las relaciones de fuerzas); la clase trabajadora abarcando en esta idea general al conjunto de los explotados y oprimidos, al movimiento de mujeres y la juventud.

Unir a la izquierda clasista en las luchas y las elecciones –bajo determinados criterios y proporciones, no de manera ultimatista- podría ser una "fórmula de transición" hacia comenzar a aparecer como verdadera alternativa; cosa que hoy por hoy, en medio de la cacofonía de siglas y figuras, **se hace todavía difícil**.

Bajo estas perspectivas generales estamos hoy junto a los compañeros de la Pilkington en la lucha contra el ajuste y los despidos y en la defensa de una experiencia clasista de los trabajadores; y bajo el mismo ángulo independiente y anticapitalista, de defensa de los intereses generales de los trabajadores, las mujeres y la juventud, estamos participando en las elecciones provinciales de Río Negro y Córdoba, y nos aprestamos para las elecciones generales con nuestro llamado a la unidad al FIT y a Luis Zamora.

Incluso más: bajo estas perspectivas generales estamos transitando hoy un nuevo salto constructivo de nuestro partido que se nota en todos los frentes.

**Política Nacional**

Macri no se aguanta más. La CGT marcha con un programa patronal y de tregua

# Marchamos por un paro general activo ya

**Héctor "Chino" Heberling**
Corriente Sindical
18 de Diciembre

Daer y cía. convocan, junto a los empresarios de CGERA y APYME a marchar en defensa de "la producción, el empleo y la industria nacional". No pueden ser más cínicos y traidores, en momentos que la inflación se hace imparable y arrecian los despidos, las suspensiones y todo tipo de atropellos a manos de los "empresarios", los jerarcas de la CGT nos convocan a marchar con nuestro verdugos y declaran que "no hay consenso en el movimiento obrero para un paro general". Nadie sabe a quién le preguntaron, por abajo en las fábricas y lugares de laburo el comentario generalizado es "esto no va más" y se esperaba una reacción de la dirigencia sindical.

En cambio sacaron esta marcha de la galera "para descomprimir", los supuestos opositores del Frente Sindical para el Modelo Nacional (FreSiMoNa), de Sergio Palazzo, Ricardo Pignanelli y Pablo Moyano, junto a las CTA, boconean con declaraciones pero no se diferencian mucho de sus parientes de la CGT, sólo concentran en puntos separados.

Es que ambos sectores coinciden en no desestabilizar al gobierno de Macri, aguantándolo hasta octubre donde "lo sacamos con los votos". A lo sumo se "pelean" para mejor acomodarse en la interna del PJ; el problema es que el desastre y las consecuencias de la crisis las pagamos los de abajo, los laburantes y no ellos, que están recontra cubiertos con la guita que se llevan de las arcas de los sindicatos y las obras sociales.

Desde la Corriente Sindical 18 de Diciembre, nacida para luchar contra el gobierno de Macri, los empresarios y la burocracia sindical, llamamos a marchar en forma independiente de estos traidores. Hay que salir a copar las calles con los reclamos obreros, el jueves 4 de abril a las 7 hs. vamos a cortar Callao y Corrientes con los despedidos de Pilkington para reclamar la inmediata reincorporación de los despedidos, después marchamos hasta la Casa de Neuquén para recordar a nuestro compañero Carlos Fuentealba y exigir cárcel para Sobisch y todos los responsables políticos de su asesinato.

A las 14 hs. desde el Obelisco marchamos hasta la Plaza de Mayo junto al Plenario del Sindicalismo Combativo. Para levantar bien alto la necesidad de un Paro General Activo de 36 hs. para pelear por un programa alternativo de los trabajadores, para que la crisis la paguen los empresarios, nacionalizando la banca, el comercio exterior y el mercado de cambios bajo control de los trabajadores, la prohibición de los despidos y suspensiones y por un aumento general de salarios acorde a la canasta familiar, indexado trimestralmente.

Reportaje a Alcides Christiansen

# "Fuentealba murió como vivió, peleando en la calle"

**El 4 de abril se cumplen doce años del asesinato de Carlos Fuentealba por parte del gobierno de Sobisch en el marco de una protesta docente. Dialogamos con Alcides Christiansen, compañero de militancia, dirigente y amigo de Carlos.**

"El Flaco" Alcides Christiansen lleva más de cuatro décadas trabajando en la construcción. Allí conoció a Carlos Fuentealba de la mano de la militancia revolucionaria en la clase obrera, militancia que continuó hasta el último día de su vida.

"Carlitos era parte de una camada de compañeros de la juventud del viejo MAS que empezó a hacer una experiencia junto a la clase obrera a partir de que recuperamos la UOCRA en 1989", relata. Por aquellos años la influencia del Movimiento al Socialismo crecía en todo el país, sumando trabajadores y estudiantes a la lucha por el socialismo. "Él era de Junín de los Andes y venía a Neuquén a estudiar. Ahí se acercó al partido y empezó a tener reuniones. Era un compañero muy despierto, muy inteligente, y enseguida empezó a colaborar como administrativo en el gremio".

Se sonríe al evocar los recuerdos de aquella época de grandes luchas obreras. "A él lo marcó mucho haberse acercado a la clase, y particularmente a lo más castigado de la clase obrera que es la construcción, en un momento que nosotros habíamos logrado la fuerza para empezar a cambiar las cosas y estaba todo por hacer".

En 1989 desde la UOCRA recuperada armaron su propio estatuto, eliminaron la cuota sindical obligatoria -que iba directo a la central nacional- e implementaron la cuota voluntaria: "Como administrativo Carlitos tenía que recorrer las obras hablando con los delegados tesoreros, que los votaba la base y se encargaban de juntar la cuota", pero esto muchas veces implicaba chocar con la burocracia sindical que se negaba a pagar la cuota y boicoteaba la recaudación. "A vos te lo cuentan así y no parece gran cosa, pero había que poner la cara cuando se te ponían en contra esos muchachos".

Así Fuentealba, paso a paso, se fue ganando el respeto de sus compañeros en las obras y ellos empezaron a contar con su consejo político para organizarse. "Ahí pasó de ser sólo un administrativo a ya ser un colaborador gremial que ayudaba a los compañeros a formular sus ideas y a pelear las posiciones. Porque no hay que olvidarse que muchos eran obreros, albañiles de base muchas veces sin instrucción, los que se ponían a la cabeza".

Los ojos de Alcides vuelan por la habitación, donde cuelga un banderín del Racing Club de Avellaneda, mientras trae del recuerdo las situaciones que fueron forjando el carácter y el temple militante de Fuentealba. "Nosotros éramos una seccional rebelde, no nos querían reconocer porque no seguíamos las órdenes de arriba. Pero teníamos un poder legitimado por los trabajadores. Varias veces rompimos el convenio, llegamos a conseguir aumento del 25% con retroactividad". Carlos era, al momento de recuperar el gremio, un joven militante de 23 años "y tuvo la experiencia de voltearle una [comisión] interna a la burocracia en la torre de RIVA, era una obra grande, como colaborador gremial de la obra".

"Él solía decir que había que exigirles a las constructoras que paguen todos los días una o dos horas, y al gobierno que contrate a los docentes para dar clases en la construcción. Decía que, si el obrero no puede ir a la escuela, que la escuela viniera a la obra".

Era una época de grandes discusiones, de grandes luchas, pero también de grandes riesgos. "Cuando tomamos la decisión de que yo, como secretario general, fuera a recorrer las obras en la provincia, Carlitos me acompañó como parte de la seguridad porque necesitábamos gente firme, de fierro, que se bancara estar ahí. También como colaborador político, hablábamos seguido", recuerda.

"Después lo recuerdo cuando tomamos la gobernación en el año 1995 y nos vinieron a sacar con los palos y los gases. Hubo que hacer el aguante y ahí estaba también Carlitos, firme. Salió conmigo último de la gobernación ese día". Christiansen les da gravedad a las palabras, son recuerdos de luchas que también a él lo definieron.

En la escuela, Carlos Fuentealba pudo volcar buena parte de su experiencia en las luchas de la construcción. "Él se fue a darle clase a los hijos de los albañiles, pero a enseñarles a pelear por lo suyo, a ayudarse entre compañeros para estudiar". Y en las asambleas docentes, al igual que en la obra, muchas veces elegía ayudar a sus compañeros a intervenir antes que tomar la voz. Y era incondicional a la decisión de la asamblea, remarca Alcides.

El día anterior a su asesinato Carlos se acercó a la casa de Alcides para consultarlo sobre el corte del día siguiente. En los tiempos habían vuelto a reunirse para reorganizar al Nuevo MAS en la provincia con la revista Socialismo o Barbarie bajo el brazo. Recuerda Alcides: "Es sabido que él estaba en contra del corte [de Arroyito del 4 de abril de 2007], sabía que era una maniobra del gremio, que los iban a reprimir para terminar con la lucha". Pero la represión fue más dura de lo esperado y se transformó en una cacería. Carlos no era ingenuo, por eso se opuso "pero justamente porque conocía ese peligro, y porque la docencia lo votó, fue que decidió ir igual".

"Por eso no sorprende que lo hayan matado como lo mataron, porque él se quedó ahí para asegurar que todos los compañeros pudieran salir cuando empezó la represión. La decisión del gobierno de Sobisch era bajar a uno para terminar el conflicto; fue Carlitos porque fue el último en salir". El tono de la voz de Alcides se apaga un poco al recordar esa jornada, pero se enciende al hablar de Fuentealba. "Él murió como vivió, en la calle, peleando. Por eso cuando me dicen que él está arriba yo digo que no, que Carlitos siempre tuvo los pies en la tierra".

Desde el Nuevo MAS, sus compañeros seguimos reivindicando la trayectoria militante de un obrero, un docente y un luchador socialista. ¡Carlos Fuentealba, hasta el socialismo siempre!

**Masín Fir**

## Movimiento Obrero

CGT

# Ni las aguas termales nos quieren dejar disfrutar...

**Ana Vázquez**

Atentos como siempre a nuestras necesidades y preocupaciones… perdón, me equivoqué de guión. Era una mera ilusión… Atentos a sus bolsillos y no conformes con los nuevos acuerdos a punto de ser firmados con el gobierno en relación a las obras sociales (cada vez menos sociales y más rentas burocráticas), los "supremos" sindicalistas no se olvidan de ningún detalle. Se preocupan por las aguas termales… ¿por qué? ¿Para que las disfrutemos en compañía de la familia y amigos? ¿para ayudar a paliar los dolores reumáticos, desviaciones de columna, etc., no sólo producto de la edad sino del esfuerzo físico del trabajador/a?

¡Acertaste! Va en contra de sus futuros ingresos en las arcas sindicales. Según estimación de conocedores, como Héctor Daer y José Luis Lingeri, cosecretario y secretario de Salud y Previsión de la CGT, respectivamente, la cobertura de este tratamiento de aguas termales iría en desmedro, en un 40%, de la venta de medicamentos para las mismas patologías en las farmacias de las obras sociales.

La iniciativa fue presentada por la diputada Mayda Cresto, del justicialismo de Entre Ríos, quien la fundamentó en los resultados logrados en otros países. Tomó como ejemplo el caso de la localidad de Galicia, donde el tratamiento con las aguas termales había redundado en una reducción del 40% en las ventas de medicamentos para estos tratamientos (la Central la tiene reclara!). La apoyan diputados de diversos bloques, mayoritariamente de Entre Ríos y Santiago del Estero. Tampoco esta iniciativa nos parece sea producto del interés de la salud de los trabajadores y el desinterés monetario, ya que son provincias donde seguramente hay pingües negocios atrás y relacionados a la visita de los enfermos a dichos lugares. Como anticipo además, para asegurarse de la efectividad de los tratamientos, no fueron desmentidos viajes de los diputados interesados en el proyecto a Francia.

Esta iniciativa la agarra a la Central en un momento político decisivo para hacer números. No quieren dejar ningún ángulo descubierto, pero al mismo tiempo, tienen cosas (pesos) más importantes entre manos. No pueden entrar en discusiones menores que los saquen de sus preocupaciones fundamentales.

Porque están negociando la entrega de una nueva cuota del Fondo Solidario de Redistribución (FSR). "El sindicalismo cegetista está por estos días gestionando la publicación de un decreto que ampliará el fondo de emergencia para las obras sociales en 15 mil millones de pesos."(*Perfil*, 31/3/19). Además de la creación de la Agencia Nacional de Evaluación de Tecnologías de Salud, que busca disminuir el número de amparos judiciales presentados en contra de las obras sociales por falta de prestaciones en algunos tratamientos.

Por lo tanto, no pueden andar peleándose con los diputados por cuestiones menores. Por ese motivo, José Luis Lingeri, titular de Obras Sanitarias, se reunió con los senadores Miguel Ángel Pichetto y Federico Pinedo para tratar estos temas, incluido el de las aguas termales, en tercer lugar en la agenda de prioridades.

### ¿De cuántos ceros estamos hablando?

Se estima, según fuentes del CONICET y del Centro de Estudios de Estado y Sociedades, que las obras sociales nacionales y provinciales junto con el PAMI, cubren el 60% de la atención de la salud. Fondos que corresponden al 3% del salario del trabajador y al 5% del aporte patronal. Del total recaudado, un 80% u 85% se destina a la atención de la salud, el resto va al Fondo Solidario de Redistribución (FSR).

Esos fondos, en agosto de 2016 se calcularon en 27 mil millones de pesos. De esos pesos fueron devueltos 8,1 mil millones de pesos en ese mismo año a las obras sociales. En marzo de este año ingresaron al FSR 5.500 millones de pesos provenientes de un juicio a OSDE. La transferencia de esas montañas de plata es lo que están negociando Macri y los dirigentes sindicales.

Es una buena razón para que el dirigente Luis Barrionuevo, consecuente con sus principios y con el apoyo a la candidatura de Roberto Lavagna implore: "En diálogo con Radio Mitre, el líder de la Unión de Trabajadores Hoteleros y Gastronómicos de la República Argentina (UTHGRA) **cuestionó a los sectores que reclaman un paro general de la CGT**. 'Están los que nos azuzan para que hagamos paro. Yo digo, ¿a dónde vamos con uno, dos o tres paros que podamos hacer? **Con los años que tengo, no quiero que nos digan una vez más que nosotros no dejamos gobernar y que se van antes**', afirmó". (*Infogremiales,* 31/3/19)

"Sobre todo que no se vayan antes sin pagar sus deudas con nosotros", serían la continuación de sus palabras a tono con estas declaraciones, ¿no?

Ellos cuentan y se reparten nuestra plata. Nosotros no tenemos ni para llegar a mitad de mes.

Tucumán

# Prendieron fuego la empresa de energía eléctrica

Los tarifazos recurrentes que lleva adelante el gobierno de Mauricio Macri son uno de los principales factores que afectan el bolsillo de la clase trabajadora en nuestro país. Esta vez, las tarifas impagables de luz hicieron despertar la bronca popular en la localidad de Monteros, provincia de Tucumán.

El hecho ocurrió el lunes, en una jornada de movilizaciones en toda la provincia contra los aumentos de tarifas. Las marchas se sucedieron en varias ciudades tucumanas, además de Monteros: en Alberdi, Famaillá, Tafí Viejo, Bella Vista, Concepción, Banda de Río Salí, Los Ralos y por supuesto en San Miguel, la capital provincial.

Dos días después, Macri declaraba en una radio cordobesa que "hay que aguantar", en referencia a la grave crisis económica que golpea el país y que afecta en primer lugar a las clases populares. Pero la realidad es que la situación ya es inaguantable, y los vecinos de Monteros terminaron por estallar de bronca al incendiar el ingreso a las oficinas de EDET, la empresa encargada del suministro eléctrico en Tucumán; lo cual generó que se viralice el video del hecho en las redes sociales.

Sin embargo, no fue el único hecho de ese estilo. En las restantes movilizaciones de otras localidades hubo también situaciones de tensión, quema de neumáticos y fuerte presencia policial custodiando las oficinas de la empresa. El brutal ajuste que lleva adelante Cambiemos empieza a generar un clima social más conflictivo.

Recordemos que hace seis meses el gobierno nacional realizó el "pacto fiscal" con las provincias, que incluyó la quita de subsidios a las tarifas de transporte, luz y gas; lo que implicó un aumento desmedido de las mismas. A pesar de eso, desde el gobierno se siguieron promoviendo los tarifazos, siendo el último de luz de 32% en el mes de febrero.

Como si esto fuera poco, en sintonía con el terrible ajuste que exige el FMI, el gobierno también le retiró la tarifa social a unos 160.000 usuarios, perjudicando así de manera directa a los sectores más pobres y más vulnerables de la sociedad y beneficiando a las empresas que están teniendo ganancias siderales con los enormes aumentos de precio dólar: así, tiene lugar una inmensa transferencia de recursos de los trabajadores a los empresarios.

**Renzo Fabrizio**

## Movimiento Obrero

FATE

# Tregua con ataque a las condiciones laborales

El pasado 28 de marzo la patronal de FATE arribó a un acuerdo con la dirección del SUTNA que al día siguiente fue ratificada en asamblea. Un acuerdo que suspende por 3 meses los despidos y el cambio de turnos a condición de "propiciar las condiciones necesarias para la preservación de los puestos de trabajo" que implican, como demuestra el texto del acuerdo, la búsqueda de reventar las condiciones laborales para obtener mayor productividad.

El acta acuerdo se elabora en "conformidad con lo establecido en los artículos 98 a 105 de la Ley de Trabajo", es decir los artículos referidos al preventivo de crisis. Más allá de todo tecnicismo, cada punto acordado supone la crisis de la empresa y tiene como objetivo explícito el aumento de la explotación, entre otros.[1]

La presentación del acuerdo por la dirección del gremio como un triunfo logró recoger la aceptación ampliamente mayoritaria en la asamblea, ante el rechazo de la Lista Marrón acompañada por un grupo de activistas, la Granate y la Roja (aunque en estos dos últimos casos cuestionando parcialidades del acuerdo, sin dar cuenta del ataque global que implica el mismo).

Desde luego que el acuerdo aplaza los despidos y esto genera alivio en los trabajadores. Pero la presentación triunfal, realizada sobre la base de distorsionar completamente la interpretación del acuerdo, es un método totalmente ajeno al clasismo. Método clasista que sí pusieron en práctica nuestros compañeros, que advirtieron a la asamblea del contenido de la "tregua".

Nuestra organización ha advertido desde el día uno que había que prepararse para la guerra. Si el ataque no ha sido mayor se debe a dos causas: por un lado, es evidente que Madanes desconfía de Macri, un gobierno que demuestra cada día ser un fracaso mayor y cuya crisis no es reaseguro de que pueda garantizar las fuerzas represivas necesarias en caso de desatarse un conflicto mayúsculo, lo cual podría ocurrir en caso de despidos masivos.

Por otro lado, el acuerdo contempla el aumento de productividad buscado por la empresa sin haber pasado por un conflicto. La negativa del SUTNA a hacer algo más que movilizaciones a contraturno a la Secretaría de Trabajo son parte de los motivos del resultado parcial: una tregua con condicionamientos hacia los trabajadores.

Finalmente, la "fuerza de los trabajadores" nunca entró en el terreno de los hechos. Las movilizaciones propuestas de carácter político, sin duda son importantes. Pero ante el ataque patronal es necesario no sólo "representar" a las fuerzas sino ponerlas en práctica. Salvo la asamblea, que implicó en los hechos el paro de 1 hora del turno tarde y posteriormente el corte del acceso Tigre, a lo largo de casi dos meses de todo tipo de provocaciones patronales, no hubo ninguna medida que impliquen los métodos clásicos de lucha de los trabajadores. Ni siquiera un quite de colaboración (no trabajo de horas extras).

Esta política desarrollada por el PO deja mucho que desear. Los hechos contrastan con el "triunfalismo permanente" vociferado por esta corriente.

### Los ataques a partir del día uno del acuerdo

Como no podía ser de otra manera, la patronal llevó adelante un ataque en regla en toda la planta a partir del primer día de comenzado el acuerdo. El lunes 1° de abril se informó a los trabajadores que debían trabajar hasta 5 minutos antes de terminado cada turno, se intentó reducir los tiempos de descanso y en alguno sectores que trabajaran sin topes (hasta el momento establecidos por un standard que pone límites diarios de producción).

Esta situación se tradujo en el paro de 3 sectores de la planta y en reuniones en varios sectores impulsadas por los delegados de la Lista Negra, que correctamente se plantaron contra la ofensiva. Esta actitud que consideramos totalmente acertada por parte de estos delegados debe ser mantenida a lo largo de los 3 meses que dure el acuerdo.

Madanes no se va a quedar cruzado de brazos ante esto. Va a volver al ataque para doblegar a los trabajadores mediante la persecución individual, el hostigamiento permanente, el rechazo de los certificados por enfermedad, las sanciones abusivas y persecutorias, y la continuidad de todo tipo de artimañas para imponer al conjunto las condiciones desarrolladas en el papel del acuerdo.

Sería completamente irresponsable desconocer la dinámica que plantea la situación: ahora se impone la necesidad de la presencia permanente de los delegados, así como de la seccional y de la máxima dirección del gremio, para estar a disposición de los compañeros ante cualquier ataque. Luego de actuar como se hizo correctamente, es necesario estar dispuestos a enfrentar un nuevo ataque. No se puede "desaparecer" de la planta. Ahora hay que estar atentos.

No es momento de bajar la guardia, compañeros. Toda acción de los trabajadores en defensa de sus derechos tendrá como resultado un ataque redoblado por parte de la patronal. La dinámica de enfrentamiento puede elevarse y debe elevarse si es que se quiere rechazar el aumento de la explotación hacia los trabajadores que busca la empresa. Una vez más repetimos: Madanes no se hizo mil millonario dando concesiones a los trabajadores sino explotando trabajadores más y más.

Máxima organización y unidad en la lucha contra los ataques de la patronal. Presencia permanente de los delegados y representantes sindicales ante cualquier ataque, y continuar rechazando el acuerdo por la vía de los hechos. Esta pelea recién comienza y los trabajadores de FATE han demostrado tener enormes reservas para pelear. El triunfo verdadero depende más que nunca de responder consecuentemente a cada provocación.

**Juan Cañumil**

[1] En el mismo se habla de: 1) la inhibición de los aportes patronales de la empresa durante los 3 meses que dura el acuerdo; 2) la polivalencia, es decir la posibilidad de cambiar de puesto de trabajo a los trabajadores en función de las necesidades de la patronal sin que pueda considerarse abuso; 3) la reorganización de los descansos "según lo disponga la empresa a fin de mejorar la operación"; 4) la producción sin topes (standard) cuando se elaboren productos en máquinas diferentes a las habituales; es decir, aumento de producción por encima de los acuerdos hasta ahora vigentes; 5) revisión de los ciclos operativos en función y el reemplazo del actual premio de producción (remuneración por trabajo realizado) por uno que incluya rendimiento, calidad, descartes (scrap) y seguridad (este punto particularmente perverso, en tanto supone que ante un accidente en la máquina el trabajador pierde el premio); 6) planes de jubilación anticipada voluntaria; 7) ausentismo, como llaman los Madanes a la imposibilidad de trabajar por enfermedades y accidentes provocados por las condiciones laborales; y 8) paz social.

Traición de Suteba

# La burocracia quiere entregar el salario docente y salvar a Vidal

La semana pasada la gobernadora Vidal hizo una oferta salarial miserable. Luego de analizarla bien, los docentes sacaron cuentas y vieron masivamente que no se trataba de un 15% de recomposición del año pasado, sino de 2 cuotas de blanqueos de sumas remunerativas y apenas de un 8% a cobrar en agosto pero computado con el básico del sueldo de diciembre de 2017. Y por otro lado que la cláusula gatillo se efectuaría cada 3 meses y sobre la base de un salario muy bajo. En definitiva, que con este aumento quedábamos en $18.000 por un cargo cuando la canasta familiar para no ser pobre está en $27.000.

Por su parte el FUDB (SUTEBA, FEB, UDOCBA) presentó esta propuesta como "muy buena" y llamó a que los docentes la aceptemos por medio de una "consulta" en cada escuela. Desde la Lista Gris planteamos que la propuesta no ameritaba consultar a las bases por lo miserable, y que en su lugar había que convocar el paro de 48hs que había sido votado en los Cuerpos de Delegados y Asambleas la semana anterior. ¡Eso hubiese sido escuchar a las bases! Pero no…**los dirigentes del FUDB desconocieron esa voluntad de la docencia y buscaron manipular (cual economista macrista) y "dibujar" los números de ajuste para embellecerlos intentando confundir a los docentes**, y de esta manera arreglar con el gobierno por migajas.

Sin embargo, la docencia se plantó y dijo ¡NO! Las consultas empezaron a manifestar un descontento muy grande con esta propuesta. Por eso el viernes comenzaron a llegar los resultados de rechazo de las seccionales más grandes de la Provincia de Buenos Aires. Es decir: la mayoría de los docentes está en contra de arreglar.

### Crisis en el FUDB por la presión de la base docente

Frente a esta capitulación escandalosa del FUDB es que desde las Seccionales Multicolor se impulsó parar el jueves 28 y viernes 29, tal como se había votado la semana anterior en toda la Provincia. Esos paros fueron masivos no sólo donde dirige la Multicolor sino en muchas seccionales donde es conducción la Lista Celeste de Baradel! Por eso la medida de fuerza no fue sólo para manifestar el desacuerdo con el gobierno, sino también con la dirección sindical que estaba llamando a acordar por dos mangos, ¡prácticamente en complicidad con el gobierno de Vidal!

Hoy lunes 1° de abril, en el Plenario de Secretarios Generales, la conducción de SUTEBA se preparaba para aceptar el acuerdo miserable, pero **la presión y la bronca de las bases expresada en las acciones impulsadas por la oposición la semana pasada, le marcaron la cancha**, ya que terminaron poniendo una serie de condiciones para "no aceptar lisa y llanamente la propuesta". Definición que expresa una profunda contradicción y crisis de dicha conducción. Lo que queda claro es que Baradel no tiene ninguna intención de luchar en serio por el salario y que lo único que le interesa es que la bronca de los docentes contra el gobierno se acumule durante todo el año para en Octubre decirles que "voten bien", es decir a alguna fórmula peronista. Es una estrategia que pone los intereses concretos de los trabajadores por detrás de un proyecto político patronal y que encima trata de ayudar a Vidal para que los docentes "aguantemos" los tarifazos y la inflación y no luchemos por salario! Es una verdadera vergüenza.

Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba llamamos a la conducción a reconocer el pronunciamiento masivo de la docencia contra este acuerdo. Para eso, **llamamos a parar este Miércoles 3 y Jueves 4 de abril junto a la Multicolor en toda la provincia**. Y el 4 movilizar por el nuevo aniversario del asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba, exigiendo cárcel para Sobisch.

Tenemos que ser miles en las calles este jueves y comenzar un proceso de movilización contundente, con asambleas y plenarios de delegados/as para decidir continuidad. Derrotemos el ajuste salarial de Vidal, Macri y el FMI.

**Lista Gris Carlos Fuentealba**

En el Mundo

Argelia: un primer triunfo de la colosal rebelión juvenil y popular

# Bouteflika, el "presidente perpetuo", no pudo iniciar su quinto mandato

## Claudio Testa

Finalmente Abdelaziz Buteflika –o, mejor dicho, sus padrinos de las fuerzas armadas y el FLN– se vieron obligados a anunciar que no iba a cumplir un **quinto mandato presidencial**.

Las colosales manifestaciones que se venían sucediendo a lo largo de Argelia y especialmente en la capital, hicieron temblar y finalmente derrumbarse el **sistema de "reelección perpetua"** y/o "presidencia vitalicia de Bouteflika, **instalado en el trono desde 1999!!!** Pero, ¡alerta! La enorme importancia de este primer triunfo de las masas juveniles y populares no debe esconder que queda **muchísimo por hacer**… y además **hay peligros en puerta**… Su grandiosa derrota no significa automáticamente que todo se ha ganado.

### Errores y fracasos desde arriba, que pueden tener serias consecuencias

Después de casi dos meses de maniobras ridículas, ideadas y llevadas a cabo principalmente por su mentor, el todopoderoso Gral. Ahmed Gaid Salah, el presidente perpetuo Bouteflika debió tirar la toalla… o más bien el huracán de la protesta popular se la arrancó de las manos.

Es que tanto desde las mismas filas de las fuerzas armadas (ANP - Armée Nationale Populaire, que con Gaid Salah al frente era el **principal gestor** del "quinto mandato"), como de los sectores oficialistas de la burguesía y la burocracia sindical, comenzaron a comprender que imponer a palos ese fraude electoral llevaría a una **situación insostenible**. Algunos analistas ya habían caracterizado que la situación pintaba como de "**pre-guerra civil**"… y probablemente **tenían razón**, porque nada igual se había visto en Argelia en este siglo, en materia de **rechazo activo y movilizado desde abajo…**

En la edición anterior de *Socialismo o Barbarie* (N° 507, 28/03/2019), en el artículo *"Gran rebelión popular y sus desafíos"*, recordamos brevemente la accidentada historia de Argelia desde su independencia formal de Francia en 1962 hasta hoy.

Esa "**independencia**" (como sucedió con otros países afroasiáticos) dio luego paso a un status "**semicolonial**" o "**dependiente**" de la antigua metrópoli (y/o de los imperialismos en general). Asimismo, eso se reflejó en sus relaciones político-sociales al interior del país.

En el caso de Argelia esto se acentuó al desarrollarse luego de la independencia como un "**país petrolero**"; es decir, **monoproductor de hidrocarburos** para el mercado internacional. Dicho de otra forma: un Estado sujeto (como Venezuela en América Latina) a los enormes vaivenes de ese sector de la economía mundial. Esta configuración económico-social iba acompañada del florecimiento de **medianas y pequeñas industrias** volcadas casi exclusivamente al mercado interno.

Estas estructuras y sus tramados nacionales e internacionales serían la principal matriz de formación de una **burguesía "nacional" estrechamente ligada o "fusionada" de varias maneras al Estado**… pero simultáneamente **muy relacionada (y obediente) al imperialismo francés**.

De París no sólo se reciben órdenes y se mantienen estrechísimas relaciones comerciales y financieras, sino que además Francia funciona de hecho como la "**otra patria**" de gran parte de esa burguesía "nacional".[1] Por eso ahora no ha sido casual que el gobierno francés, **mantuvo el apoyo a Bouteflika hasta el último momento**, cuando ya todo el mundo en la misma Argelia… hasta sus mismos amigos militares… lo habían desahuciado…

Estos sectores originarios de la burguesía argelina se constituyeron o desarrollaron por **varios mecanismos luego de la independencia**. El primero, por vía de la **fenomenal corrupción** de esos nuevos funcionarios que, como sus actuales descendientes, **viven de los sobornos**, sobre todo en el decisivo aparato militar-policial y del FLN (Frente de Liberación Nacional, inicialmente partido único del nuevo Estado).

En segundo lugar, como **reciprocidad** a esos favores, mediante **las compras, servicios y/o subsidios** del nuevo Estado a su clientela empresaria, cuyo otorgamiento o negación eran decisivos para sobrevivir y prosperar… o morir en el desierto sin víveres ni agua….

Últimamente, para modernizarse y aumentar las ganancias, la burocracia de Estado ha sumado otras especialidades, como el tráfico de drogas al por mayor. Así, recientemente, debió ser destituido el jefe de la Direction Générale de la Sûreté Nationale (DGSN), d'Abdelghani Hamel, por hallársele una nave con casi una tonelada de cocaína.

Al mismo tiempo, siguen en vigencia, como después de la independencia, otros aspectos del mercado de favores recíprocos entre el Estado y la burguesía. Por ejemplo, se le **garantiza globalmente la "paz social"**, mediante el dominio estatal-burocrático de la central obrera estatizada –la UGTA (Unión General de Trabajadores Argelinos)– y también de la central patronal igualmente burocrática y estatizada.

Pero en estos esquemas (que no son exclusivos de Argelia), si los sectores trabajadores y populares **viven cada vez peor**, el descontento finalmente **puede llegar a ser explosivo**. Eso fue lo que sucedió en Argelia en los años 90 del siglo pasado, con consecuencias finales desastrosas, porque el proceso pudo ser encauzado en buena parte por corrientes islamistas que lo llevaron a una catástrofe…

Hoy esto es muy difícil, por no decir imposible, que eso suceda. Pero si la izquierda, y en especial las corrientes clasistas y revolucionarias **no se unen** y no pelean por continuar la lucha por **una alternativa propia, independiente, verdaderamente socialista y de clase**, quedará el camino libre para que continúe el dominio del FLN (quizás con cambios de actores, cirugías estéticas y maquillajes) y/o para que se afirmen **otras direcciones a su derecha**.

### Burgueses divididos. ¡Construir una alternativa independiente y socialista!

Y **ya existen** los candidatos para hacer esto último. Es que además la burguesía argelina hoy **no está unida**. Está **dividida**.

Parte de ella, sigue en el "partido único" que, con evidentes grietas y crisis cada vez mayores, viene sin embargo gobernando a Argelia bajo la tutela más o menos "estatista" de siempre. Bouteflika (con su fracasada reelección) representa a este sector tradicional.

Pero, en los últimos tiempos, han emergido y/o se han separado **otros sectores políticos patronales disidentes**, caracterizados muchos por un **neoliberalismo más rabioso**. Es que las reformas neoliberales iniciadas por el mismo Bouteflika a principios de los 80 quedaron –según sus críticos de derecha– muy a mitad de camino.

El petróleo, por ejemplo, **sigue estatizado**. Y, además, en general, muchas "privatizaciones" no se han guiado por las sagradas normas del "libre mercado". Un ejemplo escandaloso ha sido, por ejemplo, que bienes del Estado fueron arbitrariamente rematados por el **pago simbólico de 1 dinar argelino**… que equivale a **0,0084 dólar estadounidense**.

Los amplios sectores burgueses que quedan por fuera de esas peculiares "privatizaciones", ponen, indignados, el grito en el cielo… y han alentado las últimas protestas. Pero, por supuesto, no luchan por un control obrero y popular que impida esos escandalosos robos ni menos rechazan las privatizaciones…

Lo que exigen es un "auténtico neoliberalismo" que "honestamente" vaya hasta el fin… Es decir, que ponga en remate al Estado argelino (incluyendo el petróleo)… Un remate donde sean ellos los puedan meter mano primero…

Y ya **cuentan con figuras políticas** que se han lanzado al ruedo… y algunas **habrían conquistado una peligrosa popularidad**.

Un buen ejemplo lo describe un corresponsal en el Magreb del diario *El País* de Madrid. En la edición del pasado 5 de marzo, *El País* se deshace en elogios de **Rachid Nekkaz**, que a su entender es **uno** de los "**cinco personajes clave para entender lo que sucede en Argelia**". ¡Nada más ni nada menos!

¿Quién es este "**personaje clave**" hasta hace poco **desconocido** en Argelia y en el resto del planeta?

"Argelia –explica el corresponsal– es un país con un 45% de menores de 25 años, y el **millonario Rachid Nekkaz** se ha convertido en un **ídolo para miles de jóvenes**. Nekkaz nació en las afueras de París hace 47 años, hijo de inmigrantes argelinos analfabetos y rodeado de 11 hermanos. Estudió Historia y Filosofía en la Sorbona; a principios de los 90 **fundó una pequeña empresa de Internet** que vendió diez años después. Con el dinero conseguido **inició su carrera de inversor inmobiliario** y, al mismo tiempo, **impulsó su carrera política al crear el movimiento 'Touche pas à ma Constitution'**" ('No toques mi Constitución').

"Nekkaz ya se presentó a las presidenciales de 2014 en Argelia. Pero en aquella ocasión no logró presentar las 60.000 firmas necesarias. Esta vez, sin embargo, está **moviendo multitudes** en todas las ciudades que va. Y su arma son las redes sociales…"

Y *El País* muestra fotos del futuro presidente ultra-neoliberal en Argel, llevado a hombros por una multitud de jóvenes en las manifestaciones del pasado 23 de enero. Asimismo, pudimos constatar que esta "noticia" fue reproducida por una multitud de otros medios, lo que sugiere que el joven "self-made man" millonario hizo una buena inversión en su campaña.

Por supuesto, no sabemos qué pasará finalmente en Argelia con ese personaje **joven-político-millonario- self-made man-neoliberal rabioso**. Sólo queremos subrayar que el justificado estallido popular de dimensiones sin precedentes en Argelia, no será **automáticamente** capitalizado por izquierda. Desde **todos** los sectores se lanzarán al asalto.

Pero nuestra oportunidad es que la movilización de masas por reivindicaciones democráticas crea para la izquierda **un terreno extraordinariamente favorable,** muchísimo más favorable que el de los años 80-90, cuando el islamismo más reaccionario parecía arrasador. O luego, cuando reinaba el mundo político petrificado de Buteflika.

¡Ahora, en cambio, tenemos un **amplio terreno común** con las masas **y especialmente los jóvenes** que han salido a la calle! ¡Un terreno común para dar la pelea para que el movimiento vaya hacia la izquierda y no hacia la derecha neoliberal!

Es que nada será "automático". El desafío para la izquierda socialista y revolucionaria, tanto de Argelia como de Europa y Francia (donde existen importantes comunidades argelinas) será el de cómo logramos unir fuerzas alrededor de un programa, para intervenir y aprovechar esta oportunidad… Que el combate a la pandilla que ha venido usufructuando el Estado argelino, apunte a un **giro hacia la izquierda y el socialismo**, y **no hacia el neoliberalismo** igualmente depredador.

Para esa pelea será decisivo que a la juventud movilizada, se le sumen las masas trabajadoras, rompiendo la prisión de los sindicatos burocráticos.

Todo eso se resume y articula en la necesidad de **construir una alternativa independiente y socialista**.

**En el Mundo**

A una semana del Brexit

# Todas las posibilidades siguen abiertas

## Ale Kur

Falta solo una semana para el 12 de abril, fecha en la que el Reino Unido debe abandonar la Unión Europea si no consigue previamente una prórroga de la UE. Esta fecha ya de por sí es resultado de una prórroga, porque el calendario original del "Brexit" estipulaba que la ruptura se produciría el 29 de marzo. Esto era lo que había votado el Parlamento Británico para implementar los resultados del referéndum de 2016, donde un 52% de los votantes eligieron la opción "Leave" (retirarse), es decir la ruptura con la UE.

Al momento de escribir esta nota (miércoles 3/4/19), la situación sigue siendo muy similar a la de hace una semana atrás, o dos, o tres, o diez. Es decir: sigue sin haber un acuerdo que reúna una mayoría parlamentaria, capaz de establecer un marco concreto de salida del Reino Unido de la Unión Europea. Sin ese acuerdo, la "cuenta regresiva" avanza en dirección a un "Brexit duro" o sin acuerdo.

Este escenario, de ocurrir, implica que el Reino Unido sería tratado por la Unión Europea como un país completamente externo, aplicándole los mismos aranceles de importación que al resto de los países del mundo, las mismas barreras físicas a la circulación de mercancías y personas, etcétera. De esa forma, se vería enormemente obstaculizado el comercio entre Gran Bretaña y Europa, los ciudadanos británicos ya no podrían moverse libremente por el continente, etc.

Pero más aún, un "Brexit duro" significaría el regreso de una frontera física entre la República de Irlanda (perteneciente a la Unión Europea) e Irlanda del Norte (perteneciente al Reino Unido). Las dos Irlandas quedarían divididas, sus intercambios fuertemente obstaculizados, etc. Esto es particularmente problemático debido a que un 55% de la población de Irlanda del Norte votó en 2016 **en contra** del Brexit, y sigue apoyando hoy en día la permanencia en la UE o por lo menos una ruptura lo más suave posible. Si ocurriera un "Brexit duro", existe un riesgo real de que una mayoría de los ciudadanos de Irlanda del Norte terminen queriendo romper con el Reino Unido para permanecer en la UE. Inclusive si eso no ocurriera, lo más probable es que vuelva a desatarse el histórico y sangriento conflicto interno en Irlanda del Norte, entre los sectores que plantean una unificación con la República de Irlanda y los que quieren mantenerse en el Reino Unido.

Algo similar podría ocurrir con Escocia, región que también votó en 2016 mayoritariamente en contra del Brexit, y que ya posee inclusive desde antes un amplio sector independentista (se realizó en 2014 un referéndum de independencia donde un 44% votó por la secesión). Es decir, en caso de un "Brexit duro" el Reino Unido podría terminar en el mediano-largo plazo en una profunda crisis de su unidad nacional, en una crisis histórica de su monarquía y su proyecto imperial.

Por estas razones, diversos actores políticos del Reino Unido operan a contrarreloj para intentar evitar el escenario de un "Brexit duro". Es el caso del gobierno de Theresa May, que se reunió a dialogar con diversos diputados opositores -entre ellos Jeremy Corbyn, principal dirigente del Partido Laborista-. Si bien las partes señalaron que existió un "acercamiento" entre las posiciones, todavía no está claro que se haya llegado a ningún acuerdo, en un escenario donde el tiempo no sobra. Aunque por supuesto, cada día puede haber novedades (y sin duda las habrá).

En ese marco, avanzó en el Parlamento la propuesta de solicitar una nueva prórroga a la UE para seguir ganando tiempo, a la búsqueda de poder alcanzar algún tipo de consenso. Sin embargo, esta tarea sigue implicando enormes dificultades.

### Las dificultades para llegar a un acuerdo

El problema de fondo es que el Parlamento sigue estando profundamente dividido alrededor de qué tipo de acuerdo de "Brexit" implementar. El acuerdo presentado por el gobierno de Theresa May no consigue reunir una mayoría propia por varias razones. La cuestión principal es precisamente el tipo de solución que pretende implementar al problema de una separación física entre las Irlandas. Porque para evitar el regreso de una frontera "dura" cuando ocurra el Brexit, May debió negociar con la Unión Europea una "salvaguarda" (Backstop): una especie de garantía a las partes que sostiene que, en caso de no llegar a algún acuerdo que suministre una solución más profunda al problema, se evitaría el regreso de una frontera física por la vía de mantener a Irlanda del Norte dentro de las regulaciones del mercado común europeo. **Es decir: en la práctica, el Brexit casi no se aplicaría en Irlanda del Norte.**

Pero esa "solución", si no hubiera otros elementos para contrapesarla, traería otro problema tanto o más grande que el anterior: que en los hechos Irlanda del Norte quedaría separada de Gran Bretaña. La "frontera" entre la unión aduanera de la UE y el espacio económico británico pasaría por el mar que separa a la isla de Irlanda de la isla de Gran Bretaña. Más allá de su estatus simbólico, en la práctica funcionarían como si fueran países diferentes, que deberían inspeccionar mutuamente sus movimientos de mercancías y personas, aplicarse aranceles y mantener diferentes regulaciones. Esto generó una profunda crisis entre los "unionistas" de Irlanda del Norte (partidarios de la mayor unidad posible entre dicho país y el Reino Unido), como el partido DUP, que es parte fundamental de la coalición que eligió a Theresa May (sin sus votos, el gobierno May caería, ya que el Partido Conservador no posee una mayoría parlamentaria propia). Además, traería fuertes problemas de tipo legal, ya que quedaría rota la unidad jurídica del Estado en el Reino Unido.

Por esta razón, May debió solicitar a la Unión Europea que la "salvaguarda" se aplique no sólo a Irlanda del Norte, sino… a todo el Reino Unido. De esta manera, durante un periodo transicional, todo el Reino Unido quedaría sometido en la práctica a las reglas de la unión aduanera de la UE, para que pueda existir un movimiento de mercancías y de personas sin fricciones entre Irlanda del Norte y Gran Bretaña, **al mismo tiempo** que entre Irlanda del Norte y la República de Irlanda.

Pero esa propuesta de "salvaguarda" aplicada a todo el Reino Unido echó más nafta al fuego, generando crisis simétricas entre los dos polos políticos del parlamento británico. Los "euroescépticos" (partidarios del "Brexit duro") la rechazan rotundamente, ya que el proyecto que ellos defienden implica una salida inmediata y completa de toda unión aduanera y mercado común. Consideran que seguir sometidos a las regulaciones europeas les quita la soberanía necesaria para poder establecer su propia política migratoria y sus propios acuerdos comerciales con terceros países. Entre estos sectores se encuentra el ala derecha más radicalizada del Partido Conservador, como el diputado Jacob Rees-Mogg o Boris Johnson, ex–alcalde de Londres. Su proyecto de país es que el Reino Unido sea un paraíso neoliberal desregulado y globalizado que pueda explotar al máximo su fortaleza en el terreno financiero global. Su base social principal son sectores muy conservadores de las clases medias y altas.

Por otra parte, en el otro polo político del Parlamento, el proyecto de May es rechazado por el Partido Laborista (y en menor medida, por un sector de conservadores "moderados" pro-europeos), ya que no establece ninguna garantía de qué pasaría con la unión aduanera (y por lo tanto, con Irlanda del Norte y con toda la relación comercial entre el Reino Unido y la Unión Europea) una vez que se acabe el dudoso "periodo transicional". Estos sectores prefieren un acuerdo de "Brexit" que garantice de antemano una relación permanente del Reino Unido con la unión aduanera de la UE (e inclusive en algunos casos con su mercado común, lo que implica un alineamiento regulatorio aún más profundo). La base social principal de la propuesta laborista son los sindicatos y sectores de trabajadores que se referencian en ellos, que temen que una salida abrupta de la UE pueda llevar a un colapso económico (y a la pérdida masiva de empleos) por perderse el principal mercado de exportaciones del Reino Unido, que es la propia Unión Europea.

De esta manera, en el proyecto laborista queda establecido de antemano que se trataría de un Brexit "suave", cuyos efectos prácticos se limitarían a una salida más bien político-simbólica de la UE que a una ruptura real y profunda. Pero al mismo tiempo se diferencia de la opción de "permanecer en la UE" (es decir, cancelar el "Brexit") en un punto muy sensible: la salida de la UE retiraría al Reino Unido de la zona de libre circulación de personas de la que actualmente forma parte, permitiéndole legalmente establecer sus propios controles migratorios (más allá de que en la práctica no esté garantizado que la UE le otorgue realmente esa posibilidad, pudiendo poner precondiciones de tipo político a cambio de mantenerse en la unión aduanera).

Esto permitiría "tranquilizar" a los sectores de la población que ven la inmigración como una amenaza a sus puestos de empleo, a la calidad de los servicios públicos y a la "seguridad" y el "orden" (junto a otros prejuicios xenófobos y/o racistas). Entre ellos, a amplias franjas de la clase trabajadora que en 2016 votaron a favor del "Brexit", buscando una salida por derecha a la larga decadencia económica del Reino Unido y a los planes de flexibilización neoliberal y "austeridad" (ajuste) que los diferentes gobiernos británicos vienen implementando hace décadas, y especialmente desde la crisis mundial de 2008.

Teniendo en cuenta todos estos factores, es posible que con el tiempo (si se obtiene una prórroga de la UE) finalmente se termine conformando una mayoría parlamentaria alrededor de una formulación ambigua, intermedia, entre un "Brexit suave" y un Brexit no tan suave, que deje sin resolver las definiciones de fondo. Una mayoría así, en el mejor de los casos, podría permitir declarar una ruptura formal del Reino Unido con la Unión Europea, pero no resolvería ninguna de las discusiones, y simplemente las prolongaría en el tiempo. A la larga, parece cada vez más claro que la situación británica sigue avanzando hacia una polarización política creciente, hacia una mayor inestabilidad con mayores choques entre los diversos sectores políticos y clases sociales.

Es necesaria una salida por izquierda, de la clase trabajadora, la juventud, el movimiento de mujeres, de los inmigrantes y todos los sectores populares, que rompa con las falsas alternativas alrededor del *Brexit* e imponga una agenda política propia, de ruptura con el capitalismo imperialista británico (así como con su régimen político monárquico) y de lucha por una federación socialista de repúblicas británicas e irlandesas.

**En el Mundo**

Brasil: Crecen las posibilidades de imponer una derrota a Bolsonaro

# Las centrales sindicales deben convocar ya a un nuevo día nacional de lucha

**Antonio Soler**
SoB Brasil

Después de la crisis abierta entre el gobierno y el Congreso Nacional, que duró semanas y puso en peligro la propuesta de "reforma" previsional, se ensaya una reconciliación entre los poderes para garantizar la aprobación de la misma. El gobierno viene perdiendo el debate político en torno a esa cuestión y no hay garantías de que pueda formar la base necesaria para su aprobación.

### La crisis y el descontento se acumulan

Los mecanismos de presidencialismo de coalición-que Bolsonaro quiere sustituir por una especie de semibonapartismo- exigen que cargos del gobierno y enmiendas presupuestarias sean conferidos a los partidos que puedan garantizarle los votos a sus proyectos [1]

Así, la "tregua entre los poderes" no nos interesa, ya que tiene por objetivo garantizar la aprobación de la "reforma" previsional. Parte de ese reacomodamiento y el cambio del tono político del gobierno que recula en su discurso y la decisión a cerca de la Presidencia de la Cámara (Rodrigo Maia-DEM) van en sentido de asumir el tratamiento y negociación de la PEC 6/2019.

Pero la caída récord de la popularidad del gobierno no marca un escenario favorable para una reforma tan dura contra la mayoría del pueblo, por más que los "reformistas" digan que esa reforma combate "privilegios". Después de dos años de "reforma" laboral, que sólo agravó el desempleo y las condiciones de trabajo, la retórica del gobierno y los medios masivos en favor de la PEC 6/2019 está por demás lejos de los hechos y la percepción popular para que se pueda convencer a las masas de que esa reforma es necesaria, va a convenir a todos, hará crecer la economía, reducir el desempleo y mejorar las condiciones de existencia.

Esa combinación de percepción crítica de la reforma, sumada al desempleo, precarización, desaliento de los trabajadores [2] y repudio a las políticas reaccionarias y entreguistas de Bolsonaro, que sólo parece agradar a su núcleo político más duro (cerca del 20% de los electores de octubre del 2018), retroalimenta el escenario que llevó a la caída récord de popularidad del gobierno. De ahí viene la preocupación de los partidos burgueses comprometidos con la "reforma", pues saben que el rechazo popular a ella viene creciendo y que la caída de popularidad del gobierno puede rápidamente extenderse al conjunto de las instituciones del régimen.

Así mismo, con el cambio de la postura táctica de Bolsonaro, no está claro que se podrá formar la base de apoyo necesaria para que la reforma pase sin que el proyecto inicial del gobierno, que tiene por objetivo generar una "economía" de un trillón en diez, sea profundamente modificado. A medida que la dureza de la PEC 6/2019 se va comprendiendo por los trabajadores, aumenta el descontento, el desgaste de los partidos que están frente a la reforma, lo que coloca la posibilidad de realizar acciones más masivas de rechazo.

El descontento popular, si no es aprovechado por las organizaciones de trabajadores, no puede por sí sola hacer recular la máquina reaccionaria que opera en el Congreso para aprobar, así mismo de forma negociada, un ataque brutal contra el conjunto de los trabajadores.

### Ataques reaccionarios en varios frentes y crecimiento de la resistencia

Sin obviar el hecho de que Bolsonaro no muestra la menor condición personal de articulación política y de gobierno, lo que provoca ruidos, conflictos y crisis innecesarias en varios frentes, se engaña quien piensa que las medidas de este gobierno están desconectadas o carentes de una estrategia que busca desagarrar aún más el frágil y ultralimitado régimen democrático burgués de Brasil.

La ofensiva ultrarreaccionaria del gobierno no se da en un solo frente y tiene por objetivo imponer otra lógica política que concentre más el poder en la presidencia de la República y en el aparato policial y militar. O sea, quiere imponer un régimen semibonapartista. Parte importante de ese proyecto es sofocar a la izquierda, los partidos de oposición y los movimientos sociales para que todos los proyectos ultrarreaccionarios de este gobierno pasen sin resistencia, imponiendo así de hecho otro régimen y una derrota histórica a los trabajadores y oprimidos.

Es en ese contexto que podemos entender la determinación del gobierno en celebrar el aniversario de los 55 años del golpe militar del 31 de marzo de 1964. Medida que el gobierno tuvo que rectificar, diciendo que no se trataba de conmemorar, sino de recordar, lo que el comando militar reforzó diciendo que era importante aprender de los aciertos y errores, esto fue detenido por un fallo luego ratificado en segunda instancia.

Aún con toda la repercusión negativa, el propio domingo 31, el gobierno divulga vía el whatsapp presidencial un video con la defensa abierta del golpe. Por otro lado, luego de la limitada apertura democrática de los años 1980, nunca vimos tanta movilización contra los crímenes de la dictadura militar, con protestas de millares de personas en San Pablo, Río de Janeiro, Belo Horizonte y otras capitales.

Existe así una clara determinación de este gobierno de crear un caldo de cultivo de una cultura política reaccionaria entre las masas para dar los pasos políticos necesarios para la implementación de los ataques a los derechos democráticos, imponiendo el endurecimiento del régimen. Esto genera por otro lado, un movimiento más amplio contra los crímenes de la dictadura y sus responsables, incorporándose camadas de la juventud y el movimiento de mujeres que antes estaban ajenos a esa temática.

### La burocracia desperdicia la posibilidad de derrotar al gobierno

La acumulación de contradicciones de este gobierno, su caída de popularidad y la creciente disposición de lucha está siendo desaprovechada por la dirección del PT y de la CUT, que en vez de colocar en el centro la política de derrotar a Bolsonaro y la reforma previsional, principalmente después del Día Nacional de Lucha contra la Reforma Previsional, el 22 de marzo, que reunió millares de personas en todo el país, más bien apuesta a la campaña "Lula libre" como eje político prioritario.

Para dar centralidad a la campaña "Lula libre", la burocracia política y sindical pone en segundo plano de forma criminal la lucha contra la reforma previsional. Política esa que acaba por conceder tiempo suficiente al gobierno para ponerse de acuerdo con los jefes del Parlamento, comprar su base y aprobar la reforma previsional. Esa misma estrategia fue utilizada bajo el gobierno de Temer después de la poderosa huelga general del 24/04/2017. La burocracia dio un plazo de 2 meses antes de convocar a la próxima movilización, lo que permitió al gobierno recomponerse, y de paso, articular la aprobación de la reforma laboral.

De forma totalmente independiente del lulismo, pensamos que Lula es un preso político, y que su prisión, así como el Impeachment de Dilma, está al servicio de la ofensiva reaccionaria. La campaña por la libertad de Lula es parte de la campaña por la defensa de los derechos democráticos que están siendo socavados, pero hoy no es la principal bandera para unificar a los trabajadores. Esa bandera, es obviamente, la lucha contra la reforma previsional.

En ese sentido la consigna de "Lula libre" tiene que ocupar nuestro pliego de consignas, pero no como bandera principal. En realidad, la lucha por la libertad de Lula sólo tiene chances reales de éxito si las masas estuvieran masivamente movilizadas, y eso sólo lo lograría la lucha contra la reforma previsional. O sea, la política de la burocracia va por enésima vez en contra de movilizar a la clase trabajadora en pos de los intereses electorales del PT, estrategia que combinada con otros factores, fue fundamental para la victoria de Bolsonaro en 2018. Como consecuencia la burocracia la paga con la prisión de Lula, y los trabajadores con el ascenso a la presidencia de la República de un neofascista que quiere imponer un régimen autoritario, en tanto, las consecuencias de la traición del lulismo podrían ser más serias.

La política de no poner todo el peso en la derrota de la PEC 6/2019 es una traición de la burocracia lulista que en medio de un escenario de creciente disposición a la lucha, apuesta a un eje que no está en el centro de la preocupación de la mayoría de la clase trabajadora y no tiene poder de movilización de las masas.Así, la chance de derrotar definitivamente esa "reforma" puede ser nuevamente perdida por la línea de conciliación de la burocracia lulista, una tragedia por las chances reales de imponer una derrota categórica a Bolsonaro. Por eso, nuestro partido, el PSOL, y las centrales sindicales de las cuales participa, CSP-Conlutas e Intersindical, no pueden contentarse con el calendario propuesto por la burocracia. Precisa con todas las fuerzas denunciar ese operativo político que busca sabotear el ascenso de la lucha y exigir que sea nuevamente convocado un Día Nacional de Lucha contra la Reforma Previsional en Brasilia cerca del mes de abril, además de que sean organizados por las bases Actos y Comités de Lucha en todas las regiones.

**Notas**

[1] Exigencia que el gobierno ya viene atendiendo sobre el discurso de que está dispuesto a hacer "nombramientos técnicos". Pero como está claro, hay muy poco de calidad técnica en este gobierno, parte importante de sus ministros y auxiliares vienen de los peores cuadros de la burguesía. Todos sus núcleos son formados por gente alineada por el reaccionarismo de todos los campos que se vuelcan para una nada disfrazada estrategia política de imponer cambios significativos en el régimen y un alineamiento directo con la derecha de todo el mundo.

[2] Datos del IBGE dan cuenta de 13,1 millones de desempleados, 27,9 millones de subcontratados; 4,9 millones de personas que ya no buscan empleo y 23,8 de cuentapropistas.

## En el Mundo

Bolsonaro: un gobierno entreguista

# A los pies del amo del norte

El pasado 19 de marzo, culminó el viaje de tres días de duración que realizó Bolsonaro a Estados Unidos, que puede ser resumido como sumiso y nada beneficioso para el pueblo brasileño.

Uno de los puntos más esperados era el posicionamiento del gobierno brasileño en relación a las medidas económicas que, teniendo en cuenta el nulo conocimiento del presidente sobre el asunto, fueron traídas únicamente por el Ministro de Economía, Paulo Guedes.

Guedes en su discurso declaró que él y Bolsonaro "aman a los americanos", además de frases como "adoro la Coca-Cola, a Disney, los jeans." Con ese fuerte tono de sumisión y de idolatría a Estados Unidos, el ministro prometió abrir la economía y reducir el tamaño del estado. Dijo que el proceso ya comenzó y que tiende a aumentar en los próximos meses, "si ustedes fueran allá, podrían comprar varias cosas varias cosas, podrían comprar inmuebles. Nosotros estamos vendiendo. El viernes pasado vendimos doce aeropuertos. De aquí a tres o cuatro meses, vamos a vender petróleo, el pré-sal"[1]

De forma bien directa, el ministro declaró que Brasil está a la venta. Para tranquilizar a los inversores, se refirió a la reforma previsional como una forma de crecimiento económico, garantizando que los atrasos en el cumplimiento del déficit cero serán pagados con los ataques a la clase trabajadora.

Bolsonaro salió con un discurso mucho más político que económico: citando la crisis en Venezuela, las semejanzas entre su gobierno y el de Estados Unidos y sus posicionamientos contra la izquierda. Dijo que juntos deben "resolver la cuestión de Venezuela", recordando la "capacidad económica y bélica de Estados Unidos."

Siempre reforzando su semejanza con Trump y la del pueblo brasileño con la del pueblo norteamericano, enfatizó que Brasil durante el gobierno petista estaba camino al comunismo y que después del "milagro" de su elección, ahora puede juntar fuerzas con Estados Unidos para resolver problemas. Entre los problemas citados, subrayó la importancia del combate a la izquierda. El presidente también reforzó medidas que pueden denominarse de sumisión a la nación norteamericana.

Ya el lunes 18 de marzo, Brasil y Estados Unidos firmaron un acuerdo que garantiza a Estados Unidos acceso irrestricto para el uso de la base militar de Alcântara (MA), considerándola una de los mejores puntos para el lanzamiento de satélites del mundo. Tal acuerdo todavía es oscuro, pues no involucra ningún intercambio: sólo Brasil cediendo sus recursos.

Otro acuerdo malinterpretado es el retiro de la necesidad de visado para la entrada de los norteamericanos en Brasil. Se trata de un acuerdo que no posee ninguna reciprocidad, o sea, para los brasileños nada cambia, continúan las mismas exigencias para el flujo de personas. En realidad, Bolsonaro hasta atacó a los brasileños inmigrantes que viven en Estados Unidos, afirmando que "la mayoría de los inmigrantes no tiene buenas intenciones" y que Estados Unidos tiene que construir el muro que los separe de México.

Los acuerdos firmados, en nada benefician a Brasil o a la clase trabajadora brasileña. Todos van en el sentido de ceder recursos, aumentar las importaciones y lugares estratégicos a Estados Unidos, es decir, acuerdos con fuertes motivaciones entreguistas y reaccionarias que contradicen los intereses nacionales y principalmente, los de la clase obrera.

**Luciano Mathias**

**Notas**

[1] Geológicamente se denomina así a las capas de roca cercanas a las costas marítimas, que cuentan con gran cantidad de materia orgánica que con el tiempo se convierten en reservas de petróleo.

Estado español

# Libertad para los de Altsasu

El pasado domingo 24 de marzo, 60.000 personas se manifestaron en el pueblo navarro de Altsasu para reclamar justicia y libertad para los siete jóvenes en prisión –tres de ellos ya llevan dos años y medio-, dos semanas después de que la Audiencia Nacional ratificara las penas de prisión de entre 2 y 13 años por el caso Altsasu.

La manifestación marchaba tras la pancarta con el lema "No es justicia. Altsasukoak aske (Libertad para los de Altsasu)". Le seguían las fotos de los ocho encausados y grandes letras formando la palabra "Justizia", igual que en movilizaciones anteriores. En esta ocasión, sin embargo, se vieron más esteladas y pancartas, sobre todo de Catalunya, aunque también de otros lugares del Estado como Asturias o Madrid.

Una gran ola de solidaridad inundó las calles de Altsasu: retenciones de cerca de diez kilómetros para llegar al pueblo, sesenta convocatorias de autobuses procedentes de diferentes lugares de Navarra y el resto del Estado... multiplicando así la población de Altsasu por ocho.

El caso Altsasu se remonta al 15 octubre de 2016, cuando se produjo una pelea en un bar de la localidad entre un grupo de jóvenes y dos guardias civiles de paisano con sus respectivas parejas. La trifulca acabó con el tobillo de un guardia civil roto. La versión oficial presentaba una emboscada tendida a dos agentes de la Guardia Civil de paisano, que eran agredidos hasta por cincuenta abertzales (relativo a la izquierda independentista vasca). La versión de los vecinos era distinta. "Ni emboscada, ni paliza, ni kale borroka. Estamos siendo víctimas de un montaje policial".

El 19 de octubre, COVITE (Colectivo de Víctimas del Terrorismo en el País Vasco) llevó el caso a la Audiencia Nacional –antiguo Tribunal de Orden Público, tribunal franquista encargado de los delitos políticos-, presentando una denuncia por delito de terrorismo contra los jóvenes. Días más tarde, tanto la Policía Foral –policía autonómica de Navarra-como la Guardia Civil publicarían sus respectivos informes. Ni uno ni otro coincidían con la versión de los agentes ni con la de COVITE: negaban un linchamiento organizado y la implicación de 50 personas. No consideraban que hubiera delito de terrorismo.

Al día siguiente de la publicación del auto de la Audiencia Nacional, seis de los ocho jóvenes acudirían al Juzgado de Iruñea para declarar voluntariamente, aunque no pudieron hacerlo ya que la jueza no se encontraba de guardia. A pesar de eso, el 14 de noviembre la Guardia Civil realizó una operación de madrugada para detener a los chavales de Altsasu y los trasladó a las dependencias de la Audiencia Nacional, donde les esperaba la jueza Carmen Lamela (que posteriormente encarcelaría a políticos independentistas catalanes).

Lamela no dudó en dar por buena la versión de COVITE sobre el carácter "terrorista" de la pelea de bar y dictó prisión preventiva para seis de los acusados por riesgo de fuga y para evitar la destrucción de pruebas y reiteración delictiva. Si bien en el primer informe de la Guardia Civil no se hablaba en ningún momento de terrorismo ni linchamiento sino de un posible delito de odio, cuando la jueza Lamela pidió un nuevo informe, se borró el delito de odio y se pasó a hablar de terrorismo.

La Guardia Civil y la Audiencia Nacional sostienen que no fue una pelea sino una acción dentro de la campaña "Alde Hemendik" ("Que se vayan"), que policías y jueces atribuyen a ETA. Nada más lejos de la realidad. Cuando ETA nació, 1958, la campaña ya tenía al menos 25 años de recorrido. Durante la Segunda República, amplios sectores de la población navarra reclamaban la expulsión del territorio de la Guardia Civil o la sustitución por policías forales, y varios ayuntamientos debatieron mociones para la expulsión de la Guardia Civil de sus localidades. De hecho, el nombre explícito "Alde Hemendik" lo propuso en 1978 la coalición Euskadiko Ezkerra, que terminó integrándose en el PSOE de Felipe González.

De esta manera, mediante el traslado del caso a la Audiencia Nacional y su clasificación como delito de terrorismo, una pelea de bar se acabó transformando en el concepto "Todo es ETA": cualquier disidencia, manifestación o resistencia es terrorismo. No olvidemos que la Ley Mordaza aprobada por el Partido Popular en el 2015 sigue vigente.

El caso Altsasu manda un mensaje muy claro a la juventud y a la clase trabajadora: no van a dar su brazo a torcer. El régimen del 78 y su justicia heredera del franquismo no van a parar esta deriva autoritaria que recientemente hemos podido ver. Por poner algunos ejemplos: Alfredo Remirez, condenado a un año de prisión por participar en una manifestación en contra de la dispersión de los presos y acusado de enaltecimiento del terrorismo por unos tweets; Valtònyc, rapero condenado a tres años y medio de cárcel por las letras de sus canciones y por publicaciones en Twitter; o el juicio contra el *procés*. Mientras tanto, la tremenda corrupción del gobierno del PP sigue impune, la Manada continúa en libertad, Juana Rivas es condenada y su maltratador queda libre…

La enorme movilización del domingo es una denuncia contra una pantomima de juicio, una muestra de repudio a la justicia del régimen del 78 y una manifestación de dignidad del pueblo vasco.

Desde *Socialismo o Barbarie* nos solidarizamos con los jóvenes de Altsasu y mostramos nuestro repudio a la justicia postfranquista del Estado Español. La crisis del régimen del 78 se hace cada vez más evidente, y apostamos a la solidaridad y unión entre los pueblos del Estado para derrotarlo.

**Ale Quelcom y Xavi Posets,**
**SoB Estado español**

**Política Nacional**

Doctrina Chocobar

# La represión y el gatillo fácil disfrazados de "Derechos Humanos"

El 1° de abril se publicó en el Boletín Oficial la creación de una oficina, que estará a cargo del Ministerio de Seguridad, que lleva el nombre de "Unidad de Garantía de la Vigencia de los Derechos Humanos de las Fuerzas Policiales y de Seguridad Federales" y en concreto significa la defensa irrestricta del gobierno hacia las fuerzas de seguridad que violan de manera constante los derechos humanos del pueblo trabajador.

Esta polémica decisión no es un caso aislado sino que es una definición política del gobierno que se suma a la aprobación del uso de las pistolas Taser y a la autorización a los efectivos policiales de disparar por la espalda sin dar voz de alto. El gobierno promotor de la "doctrina Chocobar" que ha demostrado en incontables oportunidades la defensa del gatillo fácil (se contabiliza un caso cada 22 horas), ahora da un paso más e intenta institucionalizar la defensa de las fuerzas de seguridad responsables de miles de muertes al año.

A un día de que se cumplan 12 años del asesinato de Carlos Fuentealba por parte de las fuerzas represivas, esta oficina no es más que la defensa incondicional de fuerzas responsables entre otros casos del asesinato de Santiago Maldonado y Rafael Nahuel como también de las "cacerías" post movilización. Es decir, el gobierno quiere garantizar los derechos humanos de las instituciones encargadas de violarlos, lo que no es otra cosa que un posicionamiento ciego a favor de las fuerzas represivas y en contra del pueblo trabajador.

Decreto ridículo y provocador de Bullrich. Son las fuerzas de seguridad quienes violentan los DDHH, como lo demuestran los casos de gatillo fácil y las cacerías post manifestaciones. Derogación ya de esta medida demagógica que busca legitimar la impunidad represiva!

El decreto también se da en el marco del juicio oral y público contra Luis Chocobar, efectivo de la policía local, autor del asesinato de Juan Pablo Kukok de 18 años, que le dio nombre a la doctrina de Bullrich. El gobierno desde el principio respaldó a Chocobar y ahora ofrece todo un organismo para la defensa de policías como él para que perdure la impunidad de la principal fuerza violadora de los derechos humanos.

**Pablo Pérez**

Córdoba

# Reprimen manifestación contra el rey del Estado español

El día miércoles 27 en la ciudad de Córdoba comenzó el Congreso Internacional de la Lengua Española (CILE) que será hasta el día 30 de este mes. Por la mañana se realizó el acto de apertura en el Teatro Libertador, recientemente inaugurado luego de una millonaria restauración. En el acto de apertura expusieron diferentes personajes, desde el gobernador de la provincia Schiaretti (que ha hecho una gran campaña por la restauración del teatro que ni siquiera dispone de fondos para continuar sus funciones posteriores al CILE), hasta el rey Felipe VI de España. También estuvo dando cátedra en oratoria el presidente Macri, con un discurso plagado de burradas y flores a la corona responsable de la sangrienta conquista de América, a la familia real Borbón, la misma contra la que se hizo la Revolución de Mayo de 1810.

**Una represión Real**

Cuando Macri le rendía pleitesía a la corona, el dólar se disparaba hasta los alarmantes $45. Mientras era incapaz de decir una oración completa, también lo era (una vez más) de contener la corrida cambiaria. Sin embargo, para el presidente tenemos una política monetaria sólida… mientras nuestros bolsillos se devalúan cada día más y más.

Entre tanta parafernalia y orgullo chovinista por tener la realeza en casa, la ciudad se militarizó con Gendarmería en la calle, se cercó el centro de la ciudad y aproximaciones al Teatro, prohibiendo el derecho a la manifestación. Es repudiable la criminalización a la protesta y todo el operativo represivo, en el que fueron detenidos dos compañeros de la FOB y el fletero que trasladaba los materiales de la organización hacia la concentración que se hizo al momento del acto. Los compañeros fueron liberados horas después, luego de desconocerse por horas su paradero. Claramente se trataron de detenciones persecutorias con el fin de evitar y silenciar la manifestación contra la presencia de la realeza española y el presidente. Estas medidas represivas fueron llevadas a cabo bajo órdenes de Schiaretti, siguiendo el mismo camino que Macri, al cual dice oponerse. Macri y Schiaretti son igual de cipayos, responsables del ajuste y el aumento de la pobreza, de los despidos y suspensiones en la industria, del número creciente de desocupación y de todas las penurias que estamos viviendo mientras hacen este lujoso congreso. ¡No son salida para los trabajadores!

**Corresponsal**

Unidad Obrero-Estudiantil

# Despedidos de Pilkington recorrieron la UBA

Esta semana, desde ¡Ya Basta!, Vicepresidencia Primera del CEFyL, estuvimos pasando por los cursos de Filosofía y Letras junto a Esteban Salvatierra, trabajador despedido de Pilkington, contando a les estudiantes la situación del acampe frente a la fábrica y cómo sigue la lucha por la reincorporación, y pasando el fondo de lucha de los trabajadores despedidos para juntar fondos y seguir bancando el acampe.

La solidaridad de los estudiantes de la facultad se hizo sentir en las cursadas y también en la asamblea, donde los estudiantes votamos por unanimidad hacer un aporte desde el CEFyL al fondo de lucha, poner en pie una campaña para llevar el fondo de lucha a todas las cursadas y presentar un proyecto en el Consejo Directivo para que la facultad apoye financieramente la pelea de los despedidos.

Desde ¡Ya Basta! estamos orgullosos de colaborar con esta gran pelea y queremos invitar a todos les estudiantes a aportar al fondo de lucha y a participar de las acciones llevadas a cabo por los trabajadores.

**¡Unidad obrero estudiantil para ganar!**

**Corresponsal**

## Movimiento de Mujeres

#NiñasNoMadres

# Otra niña abusada y embarazada

En la localidad sanjuanina de Médano de Oro –departamento de Rawson, una niña de 11 años se encuentra internada mientras cursa un embarazo producto de la violación de su padrastro.

La niña, tras descompensarse en la escuela, fue llevada a atenderse a una salita, donde detectaron que cursa un embarazo de aproximadamente tres meses; embarazo que, por evidente temor, ocultaba con fajas. Una vez allí, relató que quien abusaba de ella era su padrastro. El hombre de 44 años está detenido, pero también su madre. El juez Ortiz, como buen agente de la (in)Justicia patriarcal, ordenó la detención de la mujer, una forma de acusarla de "mala madre", aun cuando la niña asegura que aquella no estaba al tanto de la situación.

En San Juan, gobernada por Sergio Uñac, no hay protocolo para la aplicación de ILE… algo que no sorprende, tratándose de una provincia gobernada por el PJ, el mismo partido de Manzur y todos los clericales del peronismo. La tortura de niñas -que no cuentan con estructuras seguras para denunciar la violencia que sufren en sus casas, los abusos y violaciones perpetradas por los allegados a su familia, sus padrastros y vecinos- se está volviendo una práctica de Estado cada vez más evidente. En vez de internar a la nena para practicarle un aborto, la internan para hacerle una caterva de estudios, una situación que nos hace alertar la posibilidad de que sigan dilatando la situación para volver impracticable la interrupción del embarazo.

En paralelo, los grupos anti derechos de la zona ya comenzaron su campaña a favor de obligar a la niña a parir al producto de esa aberrante violación intrafamiliar. Las organizaciones feministas, como Las Rojas, ya están denunciando el caso y exigiendo el derecho al aborto y la defensa de los no punibles. También se vuelve a poner de manifiesto la necesidad de una educación sexual laica, científica y feminista, que permita, entre muchas otras cosas, que niñas y niños reconozcan que son víctimas de abuso y que tengan un lugar seguro donde denunciar casos como este.

**Tofi Mazú**

31 de marzo, día de la visibilidad trans

# ¡Existimos porque resistimos!

Desde hace diez años, se conmemora el día de la visibilidad trans, fecha promovida por la activista transgénero estadounidense Rachel Crandall, referente de la pelea por la igualdad de derechos en ese país y trabajadora social. Rachel, cofundadora de la Organización Transgénero de Michigan impulsó múltiples actividades que apuntaban a la integración plena de las personas transgénero en la sociedad, desde encuentros abiertos en lugares públicos, la implementación de una línea telefónica que brindaba orientación sobre lo que implica la transición de género, foros de debate y eventos masivos como ferias de alcance nacional.

Rachel aprovechó su oficio de trabajadora social para abrir múltiples puertas y generar debates en el campo profesional, pero comprendió a partir de la experiencia que la conquista de los derechos para las personas transgénero no podía sino venir de la mano de la pelea mancomunada de toda la comunidad LGTTBI+.

En nuestro país, la lucha de las personas trans es histórica y necesaria. Referentes como Lohana Berkins y Diana Sacayán pelearon hasta el último día de sus vidas por el reconocimiento de la transexualidad como identidad y por el ejercicio pleno de los derechos humanos. Ellas y muchxs otrxs fueron protagonistas de conquistas importantes como la Ley de Identidad de Género y la Ley de Matrimonio Igualitario, tras enormes movilizaciones y debates que se instalaron en la sociedad argentina, que hasta el momento conocía la transexualidad por los horrorosos crímenes de odio y las violaciones y vejaciones cometidos contra travestis y trans. Lohana y Diana, decidieron encarar sus vidas como parte de un colectivo, y desde la lucha colectiva es que definieron pelear a brazo partido contra el sistema capitalista y patriarcal y todas sus instituciones.

Esta fecha ayuda a la reflexión de cómo está la situación actual respecto a los derechos de las personas trans. El gobierno de Cambiemos, con Macri a la cabeza, permanece indiferente frente a los 15 trans travesticidios en lo que va de 2019 mientras la justicia es garante de la impunidad en casi todos los casos, a la vez es quien recorta el presupuesto para la aplicación de la Ley 26.743 de Identidad de Género, es quien reduce el 50% del presupuesto para la atención de personas con VIH, fomenta la discriminación en todas las esferas de la vida, quien arroja a la explotación sexual a miles de personas trans, y quien en connivencia con el parlamento, niega el acceso al aborto libre, legal, seguro y gratuito para lxs cuerpos gestantes. Así, el promedio de vida de travestis y trans sigue siendo de menos de cuarenta años, lo que significa un atropello mayúsculo contra la vida de miles de personas.

Macri no se aguanta más. Su gobierno es responsable de los cientos de miles de despidos, de la abrumadora pobreza, de la liquidación del poder adquisitivo del salario, de la negación de derechos elementales básicos como el acceso a la vivienda, la salud y la educación pública, del endeudamiento que quiere hacer pesar sobre las espaldas de todo el pueblo trabajador. La lucha contra el gobierno y la "oposición" peronista y K, que no proponen alternativas para lxs de abajo, se hace cada vez más necesaria e imperiosa.

Hoy hay toda una nueva generación trans y travesti que pelea por la visibilización, de la mano de la histórica marea verde y el movimiento feminista. Miles de jóvenes y activistas nos enfrentamos al gobierno, la Iglesia, el parlamento, la "oposición" peronista y K que nos propone conciliar y bajar nuestros pañuelos verdes. Miles somos lxs que peleamos por la inclusión de las identidades trans en las luchas de género, la enorme mayoría del movimiento feminista abraza la lucha trans travesti. Nos plantamos en cada movilización, pañuelazo y vigilia, en cada asamblea, y lo haremos también en el próximo Encuentro Plurinacional de Mujeres, Lesbianas, Trans, Travestis, Bisexuales y No Binaries.

Desde Las Rojas, con la perspectiva feminista socialista levantamos la bandera de la lucha trans travesti, ligada a la pelea más estratégica por la conquista de la plenitud de derechos para todxs y por derribar el capitalismo patriarcal.

Queremos la visibilización y el reconocimiento de las identidades trans travestis. Exigimos la implementación efectiva y con presupuesto de la Ley 26743 de Identidad de Género, así como también la atención en hospitales públicos de todas las personas afectadas por el VIH. Peleamos por el derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito para lxs cuerpos gestantes. Queremos trabajo genuino, vivienda, acceso a la salud pública para todxs y capacitación laboral. Repudiamos y exigimos justicia por los trans travesticidios. Peleamos por el desmantelamiento de las redes de trata y explotación sexual.

No abandonamos la calle, seguimos la lucha por la plenitud de derechos contra el capitalismo patriarcal ¡Existimos porque resistimos!

**Noelia Meua**

Sobre cruces de trinchera en un momento de crisis

# Cuando el Estado te abraza es porque te quiere atrapar

Luchadores/as y/o dirigentes del movimiento de mujeres, del movimiento de trabajadores han abandonado su puesto de lucha desde abajo, junto a sus compañeros/as creyendo poder desde el Estado, estar mejor ubicados en la trinchera. Algunos lo han hecho honestamente, por incomprensión o ingenuidad política (o ambas a la vez). Por no haber llegado al entendimiento, en el caso de compañeros/as que no tuvieron la posibilidad de conocer otras argumentaciones y experiencias directas de la lucha de clases, de que el Estado no es de todos, sino de una clase: la que detenta los medios de producción y consumo. Por lo tanto, dirige todas las políticas públicas. Si hay algunas un poco más beneficiosas para los trabajadores, las mujeres, el pueblo pobre, es porque la lucha de generaciones anteriores o de la presente, han arrancado conquistas, logros que el aparato estatal tiene que mantener. No por amor celestial y divino al prójimo, sino por imposiciones de la implacable lucha de clases.

Hubo casos trágicos de éstos durante el siglo XIX, emergente del novel capitalismo, que "atraparon" en sus garras a honestos luchadores que, por no haber tenido aún una experiencia con este sistema, le creyeron y pensaron que "desde el Estado" eran más útiles para conseguir sus fines.

La socialdemocracia europea en su auge horadó la conciencia de millones convenciéndolos de que "eso era lo correcto" y renombrados dirigentes de estos partidos entregaron las demandas de sus representados con nombre y apellido.

"El francés Millerand fue el primer socialista que participó de un gabinete burgués; cuando lo hizo ella planteó la falta de lógica de esa actitud y demostró que inevitablemente traicionaría los principios socialistas". (*Introducción de Mary Alice Waters-Rosa Luxemburgo, Obras Escogidas, Tomo I*)

La dirigente del Socialist Workers Party que escribe esta introducción se refiere a Rosa cuando escribe "ella" y el citado socialista fue ministro de Comercio e Industria entre 1899 y 1902. La Primera Guerra Mundial provocó el viraje a la derecha del conjunto de la socialdemocracia europea.

### Las experiencias cambiaron la historia y el carácter de clase de quienes le creyeron al Estado

Con el Estado de bienestar, y el apogeo de los partidos reformistas, además de la política consciente de parte de los gobiernos de turno, hubo una política también consciente de las organizaciones políticas y sindicales del movimiento de trabajadores de "colaborar" desde el Estado. De esa forma, decían, desde su gestión estatal, contribuían a lograr conquistas para los de abajo.

Fue la etapa de la coptación que, aunque dramáticamente demostrado su rol de atrapar para la política del Estado de clase capitalista, el movimiento peronista en nuestra país y otros nacionalismos en América latina implantaron esa telaraña en nuestra conciencia.

### Gestión Fabiana Túñez: La única diferencia son los $$ de menos

Plan de Igualdad de Oportunidades y Derechos (PIOD) es el que inauguró con mucha pompa en diciembre del 2018 el presidente para demostrar su voluntad de erradicar la violencia hacia las mujeres y equipararlas en sus condiciones de vida y de trabajo.

"Túñez, por su lado, explicó que el plan aborda las distintas problemáticas de la mujer, como 'la autonomía económica incorporando políticas de cuidado para seguir en el mercado laboral', porque la brecha de género es 'muy grande'. '**Este plan no empezó hoy ni ayer, empezó el 10 de diciembre de 2015 cuando el Presidente decidió que la agenda de género iba a ser política de Estado**', aseveró. (…) '**Este es un cambio de época y genera un crujir de la tierra. No damos ni un paso atrás y seguiremos creciendo**', finalizó la funcionaria". (*Infobae*, 14/12/18, negritas en el original)

La actual titular del Consejo Nacional de Mujeres, que hasta su nombramiento fue presidenta de la Casa del Encuentro, lo respaldó con estas palabras. El gobierno ya lo había sepultado dos meses antes: "Según el plan de acción presentado por la administración nacional en 2016, el Estado destinaría un presupuesto especial a la lucha para erradicar y prevenir la violencia de género. En este sentido, destinó una partida presupuestaria especial: $47,5 millones en 2017; $50,4 millones en 2018 y $ 52 millones en 2019. Esta última partida, en el presupuesto 2019, **fue rebajada hasta los 32 millones de pesos**." (*El cronista*, 24/9/18, negritas nuestras)

En estas líneas creemos está demostrado lo que queremos explicar. El que cruza el mostrador, se pone del lado del Estado opresor, aunque se pinte de verde, rojo o del color más revolucionario. Avala la política oficial. En este caso, Fabiana Túñez no se diferencia ni siquiera en sus palabras. (Ver nota *"No en nuestro nombre"*, de Inés Zeta, *SoB 361*)

Otro ejemplo trágico lo tenemos en Costa Rica. Patricia Mora, una de las dirigentes principales del partido referente de la izquierda en el país, el Frente Amplio, es ministra de la Condición de la Mujer del gobierno de Carlos Alvarado. Desde el gobierno, se han hecho lindas declaraciones, pero ninguna medida concreta. Se declaró la violencia contra las mujeres "prioridad nacional" pero ni un peso fue destinado para pasar de las palabras a hechos concretos que amortigüen el brutal ataque a las mujeres.

Los seguiremos viendo seguramente. Pero no por eso dejaremos de seguir insistiendo y educando a las nuevas generaciones en que el Estado es el opresor y los que estamos luchando contra él y las demandas de todos los oprimidos/as no cambiamos de trinchera.

**Ana Vázquez**

Teoría

Gallo Rojo editó "Un Marx para el siglo XXI" de Roberto Sáenz

# La actualidad de una crítica implacable a todo lo existente

**"Marx era, ante todo, un revolucionario. Cooperar, de este o del otro modo, al derrocamiento de la sociedad capitalista y de las instituciones políticas creadas por ella, contribuir a la emancipación del proletariado moderno, a quien él había infundido por primera vez la conciencia de su propia situación y de sus necesidades, la conciencia de las condiciones de su emancipación: tal era la verdadera misión de su vida. La lucha era su elemento"** (Engels, "Discurso ante la tumba de Marx", cementerio de Highgate, Londres, 17/03/1883)

En 2018 se cumplieron 200 años del nacimiento de Karl Marx. El año anterior se habían recordado los 150 años de la primera edición del primer tomo de *El capital*, su obra cumbre, el único publicado por Marx mismo.

En un contexto donde los aniversarios están a la orden del día, proliferan las actividades alrededor de Marx: paneles, conferencias, publicaciones, biografías, etcétera. En su conjunto, **una buena oportunidad para volver sobre su vida y su obra.**

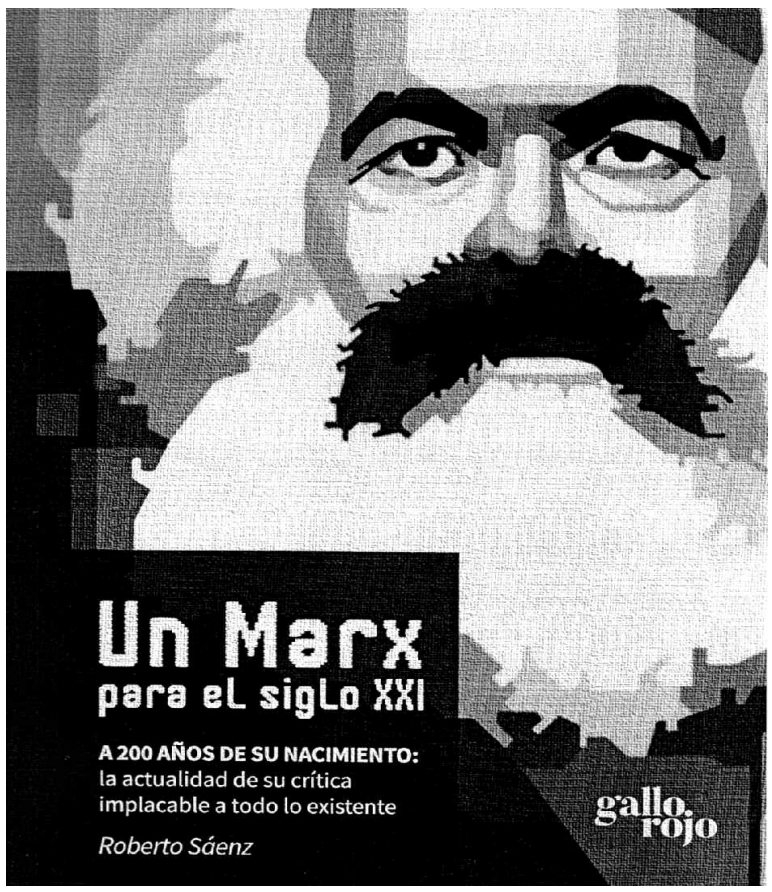
En nuestro caso, la ocurrencia del aniversario de su nacimiento nos planteó realizar este folleto a modo de repaso de aspectos biográficos, así como para visitar algunos textos cardinales de Marx y Engels y destacar consideraciones teóricas y metodológicas básicas de los fundadores del marxismo.

En esta obra tratamos de acometer esta tarea desde el ángulo de una "puesta al día" de Marx para el siglo XXI: materialista, dialéctico, anti-teleológico, revolucionario y crítico del sustituismo de la clase revolucionaria.

Porque un Marx para el siglo XXI, es aquél que **actualiza la crítica del capitalismo combinada con el balance de las revoluciones frustradas del siglo pasado**; tarea, esta última, a la cual la mayor parte de las corrientes revolucionarias, **le han escapado como a la peste**.

Ponemos así a disposición de la militancia un ensayo que busca trasmitir aspectos fundamentales de la vida y la obra de Marx y Engels para la formación de las nuevas generaciones; **una puesta al día del pensamiento marxista que sirva para enfrentar los desafíos de este nuevo siglo**.

A continuación publicamos un fragmento de dicho folleto




Un Marx para el siglo XXI

# Entre el "partido histórico" y el "partido efímero"

## Roberto Sáenz

Hemos señalado ya que Marx y Engels fueron revolucionarios de pies a cabeza. Sin embargo, no nos hemos dedicado a "historiar" su trayectoria en el terreno de su acción política específica. Aunque no podemos extendernos mucho más en este ensayo, queremos dejar sentados algunos parámetros para un desarrollo ulterior.

Marx y Engels se involucraron desde muy temprano en la vida política. Al serle clausurada a Marx la vida académica, se volcó al periodismo: **una actividad política por antonomasia**. La materia prima del periodismo es la **actualidad**. Y no hay manera de apreciar la actualidad que no sea de una manera política. Claro que, además, en su crítica a la filosofía, incluso al materialismo naturalista de Feuerbach, Marx estamparía su máxima: "Los filósofos no han hecho más que criticar el mundo, de lo que se trata es de transformarlo".

Su dirección por unos meses a finales de 1842 de la *Gaceta Renana,* su nuevo puesto de director en la *Nueva Gaceta Renana* durante 1848, su arribo a París años antes en 1844, y su toma de relación con las corrientes políticas de la izquierda en dicha ciudad, su viaje a Londres junto a Engels en 1845, su exilio apátrida en esta misma ciudad a partir de 1849, su participación decisiva en las labores de la Primera Internacional (entre 1864 y 1872), la acusación que pesó sobre él de "inspirador" de la *Comuna de París*a finales de 1871/2, anteriormente la carta redactada por él a nombre de la Primera Internacional y destinada a Lincoln para manifestarle el apoyo en la lucha de los Unionistas del norte contra los Confederados del sur, y, volviendo para atrás, sus conclusiones sobre el fracaso de la revolución de 1848, el arribo a la perspectiva de la independencia de clase de los trabajadores y los primeros esbozos de la concepción de Revolución Permanente (1851), esbozos que posteriormente retomaría Trotsky, entre otros, **son otros tantos hitos de su vida política** (y de la de Engels).

Parte de esta actividad política es la crítica a los otros socialistas. La reivindicación y crítica de los utopistas (los socialistas utópicos), de los cuales recogería sus perspectivas de que "otros mundos eran posibles", otras relaciones sociales humanas y con la naturaleza, al tiempo que criticaba **la falta de base científica de los mismos**, así como, sobre todo, los elementos de sustituismo social de los trabajadores para emprender la tarea; **el no verlos como clase revolucionaria sino solamente como objeto de caridad**.

También, la amistad estrecha y posterior rápida ruptura con Proudhom, su folleto *Miseria de la filosofía*, **donde le criticaba a éste su base romántica;** su concepción que sobre la base de la (pequeña) propiedad privada podría desarrollarse un curso emancipador. Así como, posteriormente, su ardua polémica con Bakunin, no solamente contra su orientación política **irresponsable, anti-política y minoritaria**, sino también **la base idealista de sus concepciones**: el ver todos los males como originados en el Estado (considerado abstractamente, por lo demás), **y no al Estado determinado como subproducto de las relaciones sociales explotadoras**. Es decir, su incomprensión de la concepción materialista de la historia y su orientación política minoritarista y anti política, repetimos. Y, en este último sentido, su reconocimiento de la lógica revolucionaria que guiaba a Blanqui, pero simultáneamente su crítica a la adscripción de este **al modelo jacobino de la Revolución Francesa**, su seguidismo al modelo de las "sociedades secreta" de Babuef y Bounarroti, en sustitución de la idea, más moderna, **de la acción política como acción de masas**, como acción de la clase trabajadora, de la clase trabajadora como clase política que actúa abiertamente en la liza y no de manera puramente conspirativa[1].

En síntesis: **su crítica al sustitucionismo de la clase obrera en la transformación social**: la "emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos", estamparía Marx en el manifiesto fundacional de la Primera Internacional.

Y desde ya que esto nos lleva a la idea de partido de Marx y Engels; una idea que estaba todavía en "**pañales**" durante la mayor parte de su vida política. Marx y Engels pasaron por varios tipos de partido: el conspirativo de la Liga de los Justos, el conocimiento de un movimiento de masas político y abierto como los Cartistas, su adscripción al movimiento de la Primera Internacional (una suerte de combinación de "sindicatos y partido internacional", por así decirlo), el modelo de los partidos socialistas de masas que daría lugar a la Segunda Internacional; en total, **una variada gama de partidos**.

Dentro de esta experiencia variada, ni Marx ni Engels llegarían a distinguir **al partido de la clase obrera como tal**; en la cabeza de ambos, estos dos planos están "superpuestos" sin llegar a la concepción moderna del partido revolucionario, que es "la forma partido de vanguardia" descubierta por Lenin: **su integración no es por pertenencia de clase, sino por la adscripción al programa revolucio-nario** (razón por la cual, no puede abarcar a toda la clase, sino solamente a sus sectores más avanzados).

Por lo demás, **Marx y Engels eran muy celosos de su independencia,** esto respecto de cualquier partido. Lo cual se explica porque en la medida que ellos no fueron constructores directos de uno, que ninguno era "su" partido realmente, que veían a los partidos surgiendo más bien de la experiencia objetiva de la clase (una concepción similar mantendría Rosa Luxemburgo), no querían sujetarse a ninguna forma determinada de partido que les quitara independencia.

Su "partido", en todo caso, era la causa: **el "partido histórico" al cual**

**ellos aportaron, como nadie, las bases fundamentales: el movimiento socialista moderno**. Pero, hay que decirlo, los distintos "partidos efímeros", es decir, los distintos partidos concretos de su tiempo, **les provocaban la más de las veces urticaria**; quizás con excepción de la Primera Internacional, en la cual tomaron parte de manera directa, sobre todo Marx, siendo sus principales inspiradores teóricos-políticos.

En todo caso, la vida política de Marx y Engels transcurrió entre el sentar las bases del "partido histórico" y la participación, en general siempre crítica, en los "partidos efímeros" en los cuales les toco actuar; **y en los que no siempre se sintieron cómodos.**

Marx rechazaba viceralmente el sectarismo; y se entiende: tenía una concepción demasiado generosa de las cosas; **apreciaba las cualidades que anidan en la humanidad demasiado profundamente como para empatizar con los sectarios**. Al mismo tiempo, claro está, era el crítico más implacable, más ácido, de los oportunistas: **de aquellos que se rinden frente al posibilismo ambiente**; que no tienen la entereza para sostenerse como "vanguardistas"; que se adaptan a las modas pasajeras.

Su perspectiva, tal cual estamparon en el *Manifiesto Comunista*, es de los comunistas distinguiéndose sólo por "reivindicar en cada caso, los intereses generales de la clase obrera". Lenin vendría a completar su obra en este sentido al descubrir que sólo el partido revolucionario, el partido que agrupa a los trabajadores de vanguardia, es el que puede sostener, a diferencia de los sindicatos y movimientos, **dicho interés general**. Porque la transformación de la clase obrera en clase política, requiere elevarse por encima del mero reclamo reivindicativo, elevarse a los intereses de clase históricos, a la liquidación del capitalismo y su Estado: **a la dictadura del proletariado entendida como el ejercicio real del poder por parte de la clase obrera**. Y la comprensión de que esta tarea requería del partido revolucionario, sería algo que solamente comprendería Lenin (y Trotsky posteriormente siguiendo los pasos de él).

**Nota**

1.- Lo que no quita, obviamente, que en la concepción de Lenin del partido revolucionario, no haya elementos de partido legal e ilegal dado el carácter represivo del Estado capitalista.

**Cultura**

A los 90 años murió Agnès Varda

# 63 años de cine feminista y social

Comenzar a hablar de Agnès Varda es un desafío. No fue simplemente una cineasta con una larga trayectoria, sino que, en sus sesenta y tres años de carrera, transformó el cine a nivel narrativo, con su fuerte participación en la Nouvelle Vague (Nueva Ola), encarando temas como la violencia de género, el aborto, el lugar de los afroamericanos en la sociedad frente a la violencia de la policía, las luchas de la clase trabajadora, el amor romántico y monogámico, etc.

Agnès nació en Ixelles, Bélgica, en 1928. Se educó en la Escuela del Louvre antes de conseguir un trabajo como fotógrafa oficial del Teatro Nacional Popular. La conocen como la "Abuela de la Nouvelle Vague" (la nueva ola del cine francés), a partir de su primera película *La Pointe Courte,* la cual es precursora estilística del movimiento, y *Cleo de 5 à 7.*

Agnès, además, se presentaba como una mujer cineasta, precursora en las directoras de este género, originando una posición política frente al machismo en los distintos ambientes. Por eso, con un pie en el feminismo, y dejando de lado la idea de ser "la mujer de Jacques Demy", al convertirse ella en una figura que no necesita de referentes hombres, dijo: "Sugerí a las mujeres que estudiasen cine. Les dije: "Salgan de las cocinas, de sus casas, háganse con las herramientas para hacer películas". No es un detalle menor tener en cuenta que durante los sesenta se estaba gestando la tercera ola del feminismo precisamente en Francia, con referentes como Simone de Beauvoir.

La autora no sólo se interesaba por los problemas de género que acarreamos las mujeres, sino que encontró su lugar en las disidencias y minorías, en las luchas sociales, que eran temas recurrentes en la Nueva Ola. Lo encontramos en el corto-documental *Black Panthers* (Panteras Negras) el cual realiza en Nueva York durante una de las manifestaciones del mismo grupo, en defensa de los derechos de las personas afro-americanas y la liberación de uno de ellos. Agnès, a partir del documental, mostraba la situación desde un punto de vista de denuncia, así sus preguntas hacia los entrevistados se muestren de manera objetiva, hay un claro objetivo en lo filmado por Varda, de dar un mensaje no sólo al mundo sino también a una Francia que se veía en una revuelta social tal como el Mayo Francés en el 68, año de la publicación de este corto.

Frente a la misma postura, tenemos a *Réponse de femmes: notre corps, notre sexe* (Respuesta de las mujeres: nuestro cuerpo, nuestro sexo), donde la cineasta se posicionaba fervientemente en el feminismo, con preguntas tales como "¿Todas las mujeres quieren ser madres?", "¿Qué es el cuerpo de una mujer?", "¿Cómo nos definimos mujeres frente a la mirada masculina?". En 1975, el programa 'F come femme' del canal televisivo francés Antenne 2, lanzó al público la pregunta "¿Qué es ser mujer?". El corto es un agit-prop (o 'cine panfleto') en el que Agnès Varda enfrentaba a la sociedad patriarcal de la época a través de los testimonios de múltiples mujeres.

En *Les Glaneurs et la Glaneuse* (Los espigadores y la espigadora) Varda retomó nuevamente las injusticias sociales de la clase trabajadora. El documental comienza con un cuadro, *Des Glaneuses* de Jean-François Millet, que es sumamente comparable para la autora, con la forma en que se espiga hoy en día. Esto lleva a un análisis que Varda con su cámara va registrando a medida que se mete en el campo de estudio, que entrevista a los "espigadores" y denuncia, no sólo a las grandes corporaciones (como las de los supermercados, que desechan toneladas de comida todos los días, pero no permiten que la gente las agarre) sino también al consumo desmesurado de la población.

Varda, en la película se presenta como una espigadora más, inclusive se hace una foto con un montón espigas sobre el hombro. Ahora bien, ella no es el tipo de espigadora que muestra en la película, inclusive es su curiosidad por este tipo de recolección la que la lleva a filmar y entrevistar a esta gente. Entonces, ¿qué tipo de espigadora es? ¿Toma el término al tener el atrevimiento de recolectar diferentes historias, no sólo en esta película sino en la mayoría de sus documentales? ¿O es una característica que se atribuye al recolectar imágenes de archivo, o montar distintos planos que fueron seleccionados de varias tomas? ¿Podemos pensarlo como "arte de espigar planos", haciendo con ellos una suerte de bricolage que les otorgue un nuevo sentido?

En Agnès encontramos cierta vocación por el cine que se hace difícil encontrar en otros artistas, es decir, quienes tengan sesenta y tres años en la industria y puedan seguir presentándose al mundo con sus ideas propias, contando historias en las afueras de Francia y acompañando movimientos sociales. Como dijo ella misma, cuando recibió el galardón de oro estadounidense por *Visages, Villages* (Rostro y Lugares), "el hecho de recibir aquel premio no significa una mayor satisfacción profesional pues, para mí, el cine debe de tener como primer sentido el de narrar y contar historias antes que el de hacer dinero". Su forma de hacer cine, como ella bien dijo, es el "cinécriteure" (cine-escritura), es decir, el no separar al director del resto de roles dentro de un rodaje, haciendo que esté presente en la dirección, escritura, producción y edición. Por eso, a Varda le debemos agradecer su valentía: postrarse frente al gigante de la industria para mostrarnos, con sutileza, pero con un gran ojo, lo mundano que tendemos a ignorar.

**Caroline Capart**
**Estudiante UNA Audiovisuales**
**y FADU-UBA**

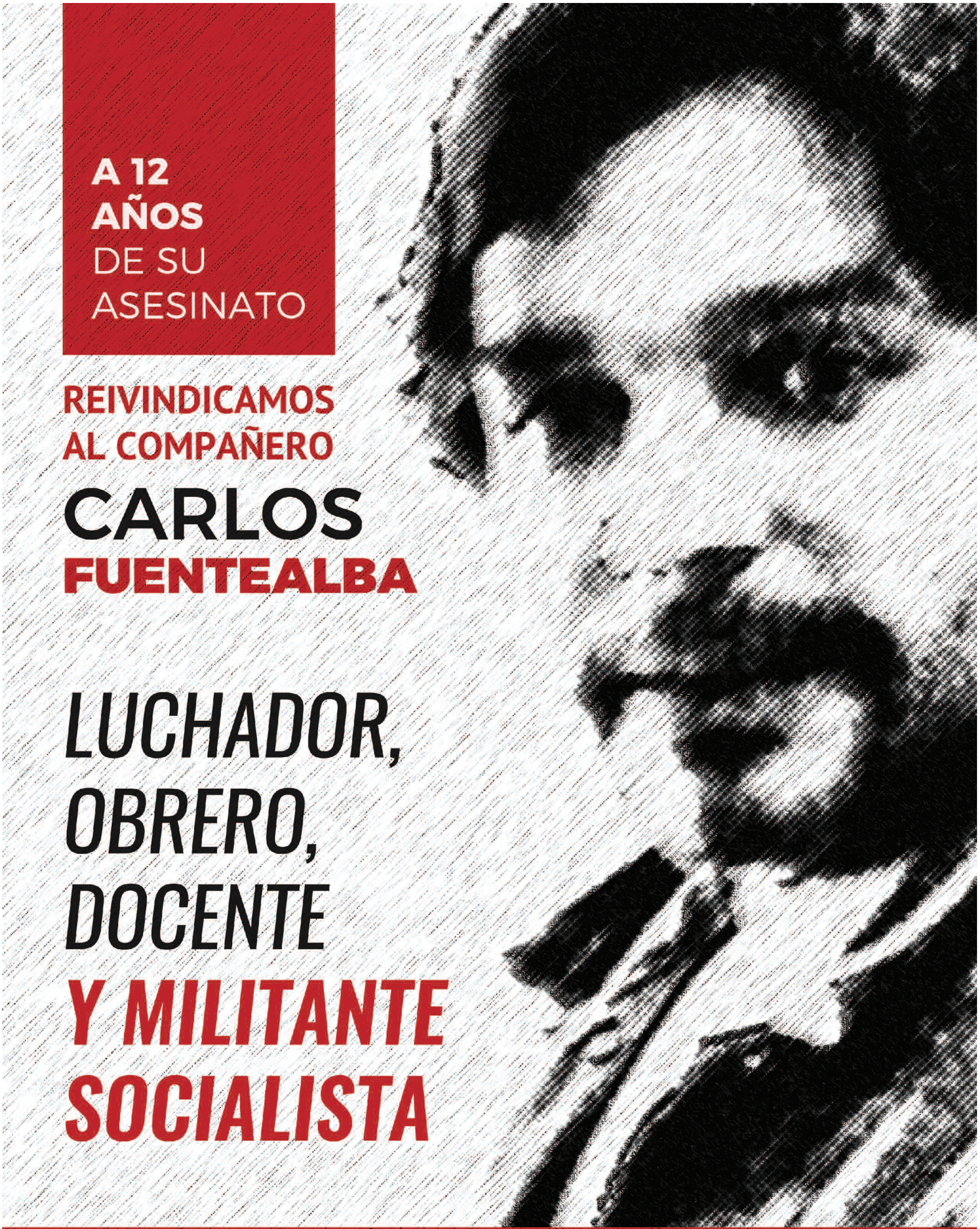
**A 12 AÑOS** DE SU ASESINATO

## REIVINDICAMOS AL COMPAÑERO

# CARLOS FUENTEALBA

# *LUCHADOR, OBRERO, DOCENTE*

# *Y MILITANTE SOCIALISTA*



**18 DE DICIEMBRE**

CORRIENTE SINDICAL

nuevo mas

MOVIMIENTO AL SOCIALISMO